

ANHANG 8 Tabellarischer Anhang zur Medienanalyse

Anhang 8 Tabellarischer Anhang zur Medienanalyse

Tab. A1 Auflistung Presseberichterstattung AkEnd-Workshop Berlin

	Typ*	Medium	Datum
1	F	atw / Ankündigung	Oktober-Heft
2	F	anti-atom-aktuell	Oktober-Heft
3	bA	Financial Times	17-10-02
4	R	Stuttgarter Zeitung	19-10-02
5	R	Nord-West-Zeitung	19-10-02
6	R	Hannoversche Allgemeine Zeitung	19-10-02
7	R	Braunschweiger Zeitung	19-10-02
8	bA	Süddeutsche Zeitung / Atommüll ...	19-10-02
9	bA	Süddeutsche Zeitung / Im Zweifel ...	19-10-02
10	bA	Frankfurter Rundschau	19-10-02
11	bA	taz	19-10-02
12	R	Tagesspiegel	20-10-02
13	R	Rheinpfalz	21-10-02
14	R	Kölner Stadtanzeiger	21-10-02
15	R	Braunschweiger Zeitung	21-10-02
16	bA	Frankfurter Rundschau / Stromerzeuger	21-10-02
17	bA	Frankfurter Rundschau / "Geld ..."	21-10-02
18	R	Hannoversche Allgemeine Zeitung	21-10-02
19	bA	Neues Deutschland	22-10-02
20	R	Elbe-Jeetzel-Zeitung / "Am Geld..."	22-10-02
21	R	Elbe-Jeetzel-Zeitung / BI: Suche ..."	22-10-02
22	bA	VDI-Nachrichten	25-10-02
23	F	atw	November 2002
24	F	Strahlentelex/ Mit ...	Nov 2002
25	F	Strahlentelex / Kein ...	Nov 2002
26	F	Greenpeace-Nachrichten	H 4 (Nov. 2002)

* F = Fachpublikation, bA = bundesweite Abonnementpresse, R = regionale Abonnementpresse

Tab. A2 Gesamtauflage der Berlin-Berichterstattung

<i>Printmedium</i>	<i>IVW-Angaben, 3. Q. 2002</i>
Financial Times v. 17.10.02	83.789
Stuttgarter Zeitung (IVW-Wert / Schätzung anhand Schütz)	149.200
Nord-West-Zeitung	127.237
Hannoversche Allgemeine Zeitung (IVW-Wert / Schätzung anhand Schütz)	185100
Braunschweiger Zeitung	178.777
Süddeutsche Zeitung	443.118
Frankfurter Rundschau	183.373
taz	57.536
Tagesspiegel	149.363
Rheinpfalz	243.634
Braunschweiger Zeitung	178.777
Kölner Stadtanzeiger (IVW-Wert / Schätzung anhand Schütz)	268.300
Frankfurter Rundschau	171.253
Hannoversche Allgemeine Zeitung (IVW-Wert / Schätzung anhand Schütz)	185.100
Neues Deutschland	56.066
Elbe-Jeetzel-Zeitung	14.500
VDI-Nachrichten	154.805
insges.	2.829.928
*- Schütz 2001 (Bezug auf verk Auflage 2. Quartal 2001)	

Quelle: Hocke-Bergler 2002 / ITAS

(Tab.3 in Berlin_Abb_und_Tab.xls, 29.11.02)

Tab. A3 Überschriften und Untertitel der Berlin-Berichterstattung mit negativer Zentrierung

Typ*	Medium	Datum	
bA	Süddeutsche Zeitung / Im Zweifel ...	19-10-02	(Dz) "Atommüll-Endlager" (Ü) "Im Zweifel ohne die Bürger" (UT) "Entscheidung über Standort"
bA	Frankfurter Rundschau	19-10-02	(Ü) "Mitsprache soll Bürgern Suche nach Atom-Endlager schmackhaft machen" (UT) "Arbeitskreis drängt bei Standortauswahl zur Eile / Wehrt sich eine Gemeinde, entscheiden der Bund und die Länder"
bA	taz	19-10-02	(Ü) "Engagement verhindert Endlager" (UT) "Der Arbeitskreis Auswahlverfahren Atom-Endlagerstandorte (AkEnd) stellt seine Empfehlung vor. Darin werden gesellschaftswissenschaftliche und geowissenschaftliche Eignungskriterien gleichgewichtig behandelt"
R	Tagesspiegel	20-10-02	(Ü) "Leben mit dem Lager" (UT) "Wo soll der Atommüll hin? Die Experten wissen bislang nur, wo er nicht hin darf"
bA	Frankfurter Rundschau / "Geld ..."	21-10-02 **	(Ü) "Geld oder Gorleben" (UT) "Auch, wenn kein Abgeordneter einen Streit um Milliarden mit den Energiekonzernen riskieren will: Eine öffentliche Debatte um das Thema Atommüll-Endlagerung ist notwendig"
R	Hannoversche Allgemeine Zeitung	21-10-02	(Ü) "Läuft doch alles auf Gorleben hinaus?" (UT) "Atomkraftgegner zweifeln an neuer Endlagersuche / Atomwirtschaft will nicht zahlen"
R	Elbe-Jeetzel-Zeitung / BI: Suche ..."	22-10-02	(Ü) "BI: Suche ist nicht ergebnisoffen" (UT) "Atommüll-Endlager: Umweltschützer fordern klare Absage an Gorleben"
F	Strahlentelex/ Mit ...	Nov 2002	(Dz) "Atommüll" (Ü) "Mit dem vorgeschlagenen Verfahren kassen sich auch 20 Endlager finden" (UT) "Der 'Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AkEnd)' veranstaltete seinen letzten Workshop"
F	Greenpeace-Nachrichten	H 4 (Nov. 2002)	(Dz) "Immer mehr Müll, kein Endlager, kein Ausstieg" (Ü) "Die Atom-Lügen"

Quelle: Hocke-Bergler 2002 / ITAS

* F = Fachpublikation, bA = bundesweite Abonnementpresse, R = regionale Abonnementpresse

Tab. A4 Häufigkeit der Berichterstattung nach Mediengattungen (pro Quartal 2001/2002)

Mediengattung	08/01-10/01	11/01-01/02	02/02-04/02	05/02-07/02	08/02-10/02	Gesamt	Anteil in %
überreg. Abo.presse	8	9	24	15	12	68	31,92
Nachrichtenmagazine (nur Focus)	0	0	1	0	1	2	0,94
Wirtschaftspresse m. tgl. Erscheinen	3	1	1	0	1	6	2,82
regionale Abonnementpresse	7	5	7	2	16	37	17,37
Fachpublikationen	19	18	18	25	20	100	46,95
Gesamt	37	33	51	42	50	213	100,00

Quelle: Hocke-Bergler 2002 / ITAS

Tab. A5: Umfang der Endlager-Berichterstattung: Massenmedien im Vergleich zu Fachpublikationen

<i>Umfang</i>	<i>Mm</i>	<i>Fachpubl</i>
einspaltig	41,8	22,7
zweispaltig	14,9	10,9
dreispaltig	6,7	15,1
vierspaltig oder größer	35,8	49,6
Sonstiges	0,7	1,6
Gesamt	100 (n=134)	100(n=119)

Quelle: Hocke-Bergler 2002 / ITAS

ANHANG 9 Grundauszählungen zentraler Variablen der medialen Wortmeldungen zum Thema „Kernenergie ohne Endlagerung“ (aktuelle Erhebung)

AKTEUR_T

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	27	1,7	1,7	1,7
Partei	138	8,7	8,7	10,4
Verband	76	4,8	4,8	15,3
Regierungsorganisation	727	46,0	46,0	61,3
Protestgruppe/Bürgerinitiative	214	13,5	13,5	74,8
Wissenschaft	34	2,2	2,2	77,0
Atomwirtschaft	268	17,0	17,0	93,9
Sonstiges	96	6,1	6,1	100,0
Gesamt	1580	100,0	100,0	

THEMA_DS

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig Endlagerung radioakt. Abfälle	2	,1	,1	,1
Atomtransporte in D	406	25,7	25,7	25,8
Zw.la. radioakt Abfälle in D	64	4,1	4,1	29,9
Wiederaufarbeitung dt Kernbrennstoffe	43	2,7	2,7	32,6
Ausstieg Atomenergie in D	139	8,8	8,8	41,4
einzelne dt AKWs	525	33,2	33,2	74,6
Stromprod in dt AKWs allgem	16	1,0	1,0	75,6
Kernenergie in D allgem	130	8,2	8,2	83,9
Bürgerbeteil Entscheid dt. Atompj (Ausn.)	2	,1	,1	84,0
Genehmigungsverfahren dt. Atomprojekten	3	,2	,2	84,2
Atomforschung in D	18	1,1	1,1	85,3
Atomenergie im Ausland	156	9,9	9,9	95,2
Sonstiges	76	4,8	4,8	100,0
Gesamt	1580	100,0	100,0	

**ANHANG 10 Grundauszählungen zentraler Variablen der
medialen Wortmeldungen zum Thema
„Endlagerung“ (aktuelle Erhebung)**

Grundauszählung zentraler Variablen der medialen Wortmeldungen zum Thema "Endlagerung" in der aktuellen Erhebung

Peter Hocke-Bergler

ITAS-Medienanalyse

(n = 253) (Erhebungszeitraum 6 / 2001 bis 10 / 2002)

MEDIUM

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig FAZ	11	4,3	4,3	4,3
FR	39	15,4	15,4	19,8
Focus	2	,8	,8	20,6
taz	24	9,5	9,5	30,0
Handelsblatt	5	2,0	2,0	32,0
FT Dtd	1	,4	,4	32,4
Elbe-Jeetzel-Z	34	13,4	13,4	45,8
Südkurier	11	4,3	4,3	50,2
Freie Presse	4	1,6	1,6	51,8
Lausitzer Rundschau	3	1,2	1,2	53,0
atw	62	24,5	24,5	77,5
Strahlentelex	10	4,0	4,0	81,4
Anti-Atom-Aktuell	47	18,6	18,6	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

JAHRN

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig 1	105	41,5	41,5	41,5
2	148	58,5	58,5	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

AKTEUR_T

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	3	1,2	1,2	1,2
Partei	18	7,1	7,1	8,3
Verband	11	4,3	4,3	12,6
Regierungsorganisation	131	51,8	51,8	64,4
Protestgruppe/Bürgerinitiative	28	11,1	11,1	75,5
Wissenschaft	34	13,4	13,4	88,9
Atomwirtschaft	19	7,5	7,5	96,4
Sonstiges	9	3,6	3,6	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

THEMA_DS

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Endlagerung radioakt. Abfälle	126	49,8	49,8	49,8
	Atomtransporte in D	22	8,7	8,7	58,5
	Zw.la. radioakt Abfälle in D	14	5,5	5,5	64,0
	Wiederaufarbeitung dt Kernbrennstoffe	5	2,0	2,0	66,0
	Ausstieg Atomenergie in D	38	15,0	15,0	81,0
	einzelne dt AKWs	5	2,0	2,0	83,0
	Kernenergie in D allgem	23	9,1	9,1	92,1
	Atomforschung in D	2	,8	,8	92,9
	Atomenergie im Ausland	11	4,3	4,3	97,2
	Sonstiges	7	2,8	2,8	100,0
	Gesamt	253	100,0	100,0	

THEMAEND

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Endlagerung in D	253	100,0	100,0	100,0

UMFANG

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	0	1	,4	,4	,4
	einspaltig	83	32,8	32,8	33,2
	zweispaltig	33	13,0	13,0	46,2
	dreispaltig	27	10,7	10,7	56,9
	vierspaltig	36	14,2	14,2	71,1
	mehr als vierspaltig	71	28,1	28,1	99,2
	Sonstiges	2	,8	,8	100,0
	Gesamt	253	100,0	100,0	

ANTEIL

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	0%	35	13,8	13,8	13,8
	17%	69	27,3	27,3	41,1
	33%	26	10,3	10,3	51,4
	50%	5	2,0	2,0	53,4
	66%	3	1,2	1,2	54,5
	83%	16	6,3	6,3	60,9
	100%	99	39,1	39,1	100,0
	Gesamt	253	100,0	100,0	

PRESENTA

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig Nachrichtentext klassisch in Spalten/k Hervorh	163	64,4	64,4	64,4
Rubrik (ohne Foto)	9	3,6	3,6	68,0
Artikel im Kasten (ohne Foto)	3	1,2	1,2	69,2
Artikel mit Foto	68	26,9	26,9	96,0
Artikel mit beschriftet m Foto	1	,4	,4	96,4
Sonstige ohne Foto	3	1,2	1,2	97,6
Sonstige mit Foto	2	,8	,8	98,4
Anderes	4	1,6	1,6	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

STIL

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig Nachricht/Meldung/Bericht	214	84,6	84,6	84,6
Reportage	7	2,8	2,8	87,4
Kommentar	10	4,0	4,0	91,3
Interview	2	,8	,8	92,1
Dokumentation	7	2,8	2,8	94,9
Sonstiges	13	5,1	5,1	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

RESSORT

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	213	84,2	84,2	84,2
allgem Politischer Teil	10	4,0	4,0	88,1
Wirtschaftsteil	1	,4	,4	88,5
Wissenschaft Technik	2	,8	,8	89,3
Umwelt	1	,4	,4	89,7
Landesseite	3	1,2	1,2	90,9
Lokalseite	2	,8	,8	91,7
Sonstiges	21	8,3	8,3	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

AUTOR1

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	60	23,7	23,7	23,7
Autorenname	103	40,7	40,7	64,4
Autorenkürzel	31	12,3	12,3	76,7
mehrere Autorenhinweise	9	3,6	3,6	80,2
Nachrichtenagentur	40	15,8	15,8	96,0
Sonstiges	10	4,0	4,0	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

QUELLE

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	11	4,3	4,3	4,3
ja	173	68,4	68,4	72,7
nein	69	27,3	27,3	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

ANLASS

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig 0	76	30,0	30,0	30,0
Aktivität des AkEnd	14	5,5	5,5	35,6
Äußerung einer pol Partei	15	5,9	5,9	41,5
Äußerung der Atomwirtschaft	11	4,3	4,3	45,8
Äußerung Umweltorganisation	26	10,3	10,3	56,1
Eigenrecherche	2	,8	,8	56,9
Bericht in Meinungsführer andere Form des	7	2,8	2,8	59,7
"inter-media-agenda-settin g"	2	,8	,8	60,5
Äußerung einer Regierungsorganisation	67	26,5	26,5	87,0
Codereinschätzung	13	5,1	5,1	92,1
Sonstiges	20	7,9	7,9	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

THEMA_DE

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig Gorleben-Moratorium	68	26,9	26,9	26,9
Atomtransporte	8	3,2	3,2	30,0
Genehmigung Schacht Konrad	43	17,0	17,0	47,0
Aktivitäten von Endlager-Experten	20	7,9	7,9	54,9
Interimslager od dezentrale Zwischenla	21	8,3	8,3	63,2
Proteste	3	1,2	1,2	64,4
Atom Müll-Export	7	2,8	2,8	67,2
Endlager Morsleben	21	8,3	8,3	75,5
Zentrale Zwischenlager	1	,4	,4	75,9
Sonstiges	61	24,1	24,1	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

ZENTRIER

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	keine erkennbare Zentrierung	92	36,4	37,9	37,9
	zentrierend, aber neutral	55	21,7	22,6	60,5
	formal ausgewogen, aber polarisierend	41	16,2	16,9	77,4
	verhalten-skeptisch	33	13,0	13,6	90,9
	skandalisierend und dramatisierend	15	5,9	6,2	97,1
	Sonstiges	7	2,8	2,9	100,0
	Gesamt	243	96,0	100,0	
Fehlend	System	10	4,0		
Gesamt		253	100,0		

SACHLICH

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	0	150	59,3	59,3	59,3
	sach- od positionsbezogen positiv	7	2,8	2,8	62,1
	personali/akteursbez negativ	36	14,2	14,2	76,3
	sach- od positionsbez negativ	29	11,5	11,5	87,7
	personalisierend/ambival ent	22	8,7	8,7	96,4
	sach- oder positionsbezogen ambivalent	9	3,6	3,6	100,0
	Gesamt	253	100,0	100,0	

SYMPATH

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	199	78,7	78,7	78,7
	sympathisierend mit einem Akteur oder einer Sache	1	,4	,4	79,1
	kritisierend	53	20,9	20,9	100,0
	Gesamt	253	100,0	100,0	

END_DIR

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	dir Endlagerung nicht berührt	171	67,6	67,6	67,6
	für direkte Endlagerung	32	12,6	12,6	80,2
	gegen direkte Endlagerung	19	7,5	7,5	87,7
	neutral oder ambivalent	29	11,5	11,5	99,2
	Sonstiges	2	,8	,8	100,0
	Gesamt	253	100,0	100,0	

AKEND1

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	67	26,5	26,5	26,5
ja	20	7,9	7,9	34,4
nein	166	65,6	65,6	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

AKEND2

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	85	33,6	33,6	33,6
ja	35	13,8	13,8	47,4
nein	133	52,6	52,6	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

ATTRIBUT

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig 0	216	85,4	85,4	85,4
Regierungsorganisation	21	8,3	8,3	93,7
"reine" Wi / ausgewiesene Wi.ler	5	2,0	2,0	95,7
beratende Experten	11	4,3	4,3	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

KONTEXT

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	208	82,2	82,2	82,2
Atomkonsens/Aussti egsgesetz	3	1,2	1,2	83,4
ungelöstes Problem Lagerung at Abfälle	33	13,0	13,0	96,4
Handeln Regierungsorganisati onen	1	,4	,4	96,8
Sonstiges	8	3,2	3,2	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

DISKURS

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig 0	1	,4	,4	,4
ökonomischer	4	1,6	1,6	2,0
(atom)politischer	193	76,3	76,3	78,3
regionalpolitischer	31	12,3	12,3	90,5
wissenschaftlicher	15	5,9	5,9	96,4
ethischer	1	,4	,4	96,8
Sonstiges	8	3,2	3,2	100,0
Gesamt	253	100,0	100,0	

COMMENT

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	9	3,6	3,6	3,6
	ja	119	47,0	47,0	50,6
	nein	125	49,4	49,4	100,0
	Gesamt	253	100,0	100,0	

OPTION

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	179	70,8	70,8	70,8
	dauerhafte unterird Lagerung	56	22,1	22,1	92,9
	unterird Lagerung m Rückholmöglichkeit	2	,8	,8	93,7
	Export des Atom Mülls	2	,8	,8	94,5
	keine Entscheidung in diesem Jahrzehnt	1	,4	,4	94,9
	ambivalent	11	4,3	4,3	99,2
	Sonstiges	2	,8	,8	100,0
	Gesamt	253	100,0	100,0	

DEMOK

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	225	88,9	88,9	88,9
	Entscheidung der Atomwirtschaft nach rein ökonom. Gesichtsp.	1	,4	,4	89,3
	Entscheidung Fachleute ohne Öff	4	1,6	1,6	90,9
	Entscheidung des Parlaments nach rein politischen ...	3	1,2	1,2	92,1
	Entscheidung nicht ohne freiwilliger Zustimmung der Gemeinde	2	,8	,8	92,9
	Diskussion und Aushandlung mit allen Betroffenen	15	5,9	5,9	98,8
	Sonstiges	3	1,2	1,2	100,0
	Gesamt	253	100,0	100,0	

**ANHANG 11 Grundauszählungen zentraler Variablen der
medialen Wortmeldungen zum Thema
„Endlagerung“ bei der retrospektiven
Erhebung**

Grundauszählungen zentraler Variablen der medialen Wortmeldung zum Thema "atomare Endlagerung" in der retrospektiven Erhebung

Peter Hocke-Bergler / 29.12.02

(n = 1.183) (Erhebungszeitraum 1/1997 bis 5/2001)

MEDIUM

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig FAZ	212	17,9	17,9	17,9
FR	359	30,3	30,3	48,3
Spiegel	37	3,1	3,1	51,4
taz	300	25,4	25,4	76,8
atw	225	19,0	19,0	95,8
Strahlentelex	50	4,2	4,2	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

JAHRN

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig 0	215	18,2	18,2	18,2
1	180	15,2	15,2	33,4
2	95	8,0	8,0	41,4
97	282	23,8	23,8	65,3
98	184	15,6	15,6	80,8
99	227	19,2	19,2	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

AKTEUR_T

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	32	2,7	2,7	2,7
Partei	101	8,5	8,5	11,2
Verband	32	2,7	2,7	13,9
Regierungsorganisation	628	53,1	53,1	67,0
Protestgruppe/Bürgerinitiative	110	9,3	9,3	76,3
Wissenschaft	121	10,2	10,2	86,6
Atomwirtschaft	116	9,8	9,8	96,4
Sonstiges	43	3,6	3,6	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

THEMA_DS

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig				
Endlagerung radioakt. Abfälle	386	32,6	32,6	32,6
Atomtransporte in D	124	10,5	10,5	43,1
Zw.la. radioakt Abfälle in D	83	7,0	7,0	50,1
Wiederaufarbeitung dt Kernbrennstoffe	27	2,3	2,3	52,4
Ausstieg Atomenergie in D	218	18,4	18,4	70,8
einzelne dt AKWs	24	2,0	2,0	72,9
Stromprod in dt AKWs allgem	3	,3	,3	73,1
Kernenergie in D allgem	143	12,1	12,1	85,2
Genehmigungsverfahren dt. Atomprojekten	1	,1	,1	85,3
Atomforschung in D	19	1,6	1,6	86,9
Atomenergie im Ausland	16	1,4	1,4	88,3
Sonstiges	139	11,7	11,7	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

THEMAEND

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig				
Endlagerung in D	1183	100,0	100,0	100,0

UMFANG

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig				
0	336	28,4	28,4	28,4
einspaltig	178	15,0	15,0	43,4
zweispaltig	81	6,8	6,8	50,3
dreispaltig	128	10,8	10,8	61,1
vierspaltig	61	5,2	5,2	66,3
mehr als vierspaltig	150	12,7	12,7	79,0
Sonstiges	249	21,0	21,0	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

ANTEIL

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig				
0	11	,9	,9	,9
0%	266	22,5	22,5	23,4
17%	379	32,0	32,0	55,5
33%	130	11,0	11,0	66,4
50%	58	4,9	4,9	71,3
66%	23	1,9	1,9	73,3
83%	44	3,7	3,7	77,0
100%	272	23,0	23,0	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

PRESENTA

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig 0	4	,3	,3	,3
Nachrichtentext klassisch in Spalten/k Hervorh	863	73,0	73,0	73,3
Rubrik (ohne Foto)	52	4,4	4,4	77,7
Artikel mit Foto	88	7,4	7,4	85,1
Bildbericht (mit Unterzeile)	1	,1	,1	85,2
Artikel mit bes Schrift ohne F	2	,2	,2	85,4
Sonstige ohne Foto	11	,9	,9	86,3
Sonstige mit Foto	4	,3	,3	86,6
Anderes	158	13,4	13,4	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

STIL

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig 0	22	1,9	1,9	1,9
Nachricht/Meldung/Bericht	947	80,1	80,1	81,9
Reportage	36	3,0	3,0	85,0
Kommentar	59	5,0	5,0	89,9
Glosse	11	,9	,9	90,9
Kolumne	8	,7	,7	91,5
Interview	41	3,5	3,5	95,0
Dokumentation	32	2,7	2,7	97,7
Sonstiges	27	2,3	2,3	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

RESSORT

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	644	54,4	54,4	54,4
Titelseite oben	3	,3	,3	54,7
allgem Politischer Teil	322	27,2	27,2	81,9
Wirtschaftsteil	51	4,3	4,3	86,2
Kultur/Feuilleton	2	,2	,2	86,4
Wissenschaft Technik	14	1,2	1,2	87,6
Umwelt	20	1,7	1,7	89,3
Landesseite	20	1,7	1,7	91,0
Aus aller Welt/Vermischtes	4	,3	,3	91,3
Lokalseite	29	2,5	2,5	93,7
Sonderseite/Beilage	15	1,3	1,3	95,0
Sonstiges	59	5,0	5,0	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

AUTOR1

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	213	18,0	18,0	18,0
	Autorenname	529	44,7	44,7	62,7
	Autorenkürzel	196	16,6	16,6	79,3
	mehrere Autorenhinweise	99	8,4	8,4	87,7
	Nachrichtenagentur	140	11,8	11,8	99,5
	Sonstiges	6	,5	,5	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

QUELLE

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	43	3,6	3,6	3,6
	ja	797	67,4	67,4	71,0
	nein	343	29,0	29,0	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

ANLASS

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	0	369	31,2	31,2	31,2
	Aktivität des AkEnd	19	1,6	1,6	32,8
	Äußerung einer pol Partei	70	5,9	5,9	38,7
	Äußerung der Atomwirtschaft	49	4,1	4,1	42,9
	Äußerung Umweltorganisation	87	7,4	7,4	50,2
	Eigenrecherche	29	2,5	2,5	52,7
	Bericht in Meinungsführer	27	2,3	2,3	54,9
	andere Form des "inter-media-agenda-settin g"	18	1,5	1,5	56,5
	Äußerung einer Regierungsorganisation	431	36,4	36,4	92,9
	Codereinschätzung	38	3,2	3,2	96,1
	Sonstiges	46	3,9	3,9	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

THEMA_DE

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig 0	3	,3	,3	,3
Gorleben-Moratorium	220	18,6	18,6	18,9
Engpässe Zwischenlager	5	,4	,4	19,3
Atomtransporte	51	4,3	4,3	23,6
Genehmigung Schacht Konrad	137	11,6	11,6	35,2
Aktivitäten von – Endlager-Experten	38	3,2	3,2	38,4
Interimslager od dezentrale Zwischenla	119	10,1	10,1	48,4
Proteste	24	2,0	2,0	50,5
Atommüll-Export	13	1,1	1,1	51,6
Endlager Morsleben	134	11,3	11,3	62,9
Zentrale Zwischenlager	8	,7	,7	63,6
Sonstiges	431	36,4	36,4	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

ZENTRIER

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig keine erkennbare Zentrierung	593	50,1	50,6	50,6
zentrierend, aber neutral	184	15,6	15,7	66,2
formal ausgewogen, aber polarisierend	216	18,3	18,4	84,7
verhalten-skeptisch	77	6,5	6,6	91,2
skandalisierend und dramatisierend	39	3,3	3,3	94,5
Sonstiges	64	5,4	5,5	100,0
Gesamt	1173	99,2	100,0	
Fehlend System	10	,8		
Gesamt	1183	100,0		

SACHLICH

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig 0	821	69,4	69,4	69,4
personali/akteursbez positiv	10	,8	,8	70,2
sach- od positionsbezogen positiv	22	1,9	1,9	72,1
personali/akteursbez negativ	83	7,0	7,0	79,1
sach- od positionsbez negativ	111	9,4	9,4	88,5
personalisierend/ambival ent	101	8,5	8,5	97,0
sach- oder positionsbezogen ambivalent	34	2,9	2,9	99,9
Sonstiges	1	,1	,1	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

SYMPATH

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	1084	91,6	91,6	91,6
	sympathisierend mit einem Akteur oder einer Sache	10	,8	,8	92,5
	kritisierend	87	7,4	7,4	99,8
	Sonstiges	2	,2	,2	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

END_DIR

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	dir Endlagerung nicht berührt	1003	84,8	84,8	84,8
	für direkte Endlagerung	83	7,0	7,0	91,8
	gegen direkte Endlagerung	29	2,5	2,5	94,3
	neutral oder ambivalent	66	5,6	5,6	99,8
	Sonstiges	2	,2	,2	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

AKEND1

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	369	31,2	31,2	31,2
	ja	29	2,5	2,5	33,6
	nein	785	66,4	66,4	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

AKEND2

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	377	31,9	31,9	31,9
	ja	52	4,4	4,4	36,3
	nein	754	63,7	63,7	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

ATTRIBUT

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	0	1126	95,2	95,2	95,2
	Regierungsorganisation	25	2,1	2,1	97,3
	"reine" Wi / ausgewiesene Wi.ler	5	,4	,4	97,7
	beratende Experten	25	2,1	2,1	99,8
	Partner der Atomwirtschaft	1	,1	,1	99,9
	Sonstiges	1	,1	,1	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

KONTEXT

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	1126	95,2	95,2	95,2
	Atomkonsens/Ausstiegsgesetz	5	,4	,4	95,6
	ungelöstes Problem Lagerung at Abfälle Handeln	35	3,0	3,0	98,6
	Regierungsorganisationen	1	,1	,1	98,6
	Sonstiges	16	1,4	1,4	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

DISKURS

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	0	3	,3	,3	,3
	ökonomischer	74	6,3	6,3	6,5
	(atom)politischer	890	75,2	75,2	81,7
	regionalpolitischer	69	5,8	5,8	87,6
	wissenschaftlicher	75	6,3	6,3	93,9
	ethischer	9	,8	,8	94,7
	Sonstiges	63	5,3	5,3	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

COMMENT

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	58	4,9	4,9	4,9
	ja	434	36,7	36,7	41,6
	nein	691	58,4	58,4	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

OPTION

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	k.A.	1044	88,3	88,3	88,3
	dauerhafte unterird Lagerung	99	8,4	8,4	96,6
	unterird Lagerung m Rückholmöglichkeit	3	,3	,3	96,9
	"Dauerprovisorium"	10	,8	,8	97,7
	keine Entscheidung in diesem Jahrzehnt	3	,3	,3	98,0
	ambivalent	14	1,2	1,2	99,2
	Sonstiges	10	,8	,8	100,0
	Gesamt	1183	100,0	100,0	

DEMOK

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig k.A.	1137	96,1	96,1	96,1
Entscheidung der Atomwirtschaft nach rein ökonom. Gesichtsp.	4	,3	,3	96,4
Entscheidung Fachleute ohne Öff	7	,6	,6	97,0
Entscheidung des Parlaments nach rein politischen ...	7	,6	,6	97,6
Entscheidung nicht ohne freiwilliger Zustimmung der Gemeinde	1	,1	,1	97,7
Diskussion und Aushandlung mit allen Betroffenen	22	1,9	1,9	99,6
Sonstiges	5	,4	,4	100,0
Gesamt	1183	100,0	100,0	

ANHANG 12 Dokumentation massenmedialer Berichterstattung mit AkEnd-Nennung

Massenmedien mit AkEnd-Nennung (Nr. 1-18)

1. Frankfurter Rundschau, 26.02.2002

Gorleben

Bürgerinitiative will weiter gegen Endlager kämpfen

GORLEBEN, 25. Februar (dpa). Die Bürgerinitiative Umweltschutz Lüchow-Danzenberg will auch nach dem Abbau von Sicherungsmaßnahmen am stillgelegten Erkundungsbergwerk in Gorleben (Niedersachsen) gegen das geplante atomare Endlager kämpfen. Man werde „mit Vehemenz dafür eintreten, dass aus dem Baustopp in Gorleben das endgültige Ende des Endlagerausbaus wird“, betonte Initiativen-Sprecher Wolfgang Ehmke am Montag.

Das Bundesamt für Strahlenschutz (BfS) hatte angekündigt, dass Wasserwerfer und Nato-Stacheldraht in Gorleben entfernt werden sollen, um „ein sichtbares Zeichen zur Deeskalation“ zu setzen.

„Um ein Zeichen zu setzen, sollte das Bundesamt die Mauern einreißen, die die Endlagerbaustelle umgeben,“ meinte die Bürgerinitiative. Der niedersächsische Salzstock war vor 25 Jahren zur Endlagerung deutschen Atommülls auserwählt worden. In der Folge war es immer wieder zu Protesten von Atomkraftgegnern gekommen. Gorleben gilt als Symbol des Widerstandes gegen die Atomenergie. Im Energiekonsens haben Bundesregierung und Stromerzeuger einen Erkundungsstopp vereinbart. Der von Bundesumweltminister Jürgen Trittin (Grüne) eingesetzte Arbeitskreis Endlager sucht derzeit Kriterien für ein alternatives Endlager.

505924215005



Ein Atom-
Endlager muss
her. Aber wo
immer es hin
soll: Ärger ist
programmiert.

Gorleben lässt unschön grüßen

Ein Arbeitskreis des Bundes bereitet die schwierige Suche nach Atomendlager-Standorten vor

Von Roland Knauer

Gorleben und Schacht Konrad – das sind Reizworte. Gerade auch im „AkEnd“, dem, wie es gut bürokratisch heißt, „Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte“. Am liebsten würde jeder, egal ob Kernkraftbefürworter oder -gegner, in dem vom Bundesumweltministerium eingesetzten Gremium die Namen der beiden Atomlagerprojekte einfach totschweigen.

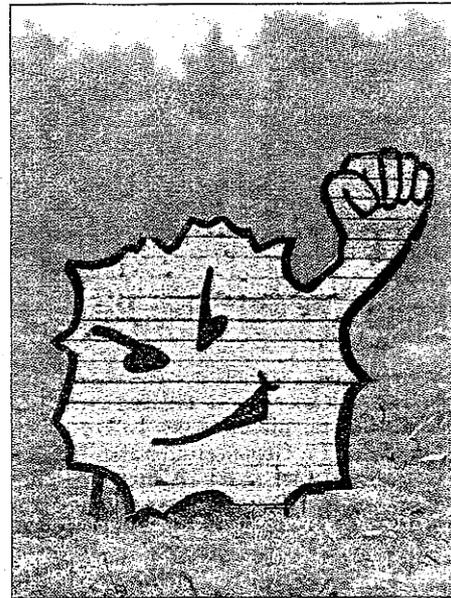
Genau das aber darf der Arbeitskreis nicht, denn er soll ja den Kontakt mit der Öffentlichkeit aufnehmen, die gerade bei Gorleben an bürgerkriegsartige Szenen denkt. Er bereitet die Suche für „das“ deutsche Atom-Endlager vor, nachdem das Gorleben-Projekt im Zuge des Atom-Konsenses erst einmal auf Eis gelegt wurde. Und jedem seiner Mitglieder ist dabei klar: Auch wenn ein solches Endlager technisch möglich und sicher sein sollte, würde es am Widerstand der Bürger in der betroffenen Gegend scheitern, wenn sie es nicht akzeptieren. Aus diesem Grund werden in Wackersdorf in der Oberpfalz heute nicht wie einst geplant Atom-Brennelemente wiederaufgearbeitet, sondern unter anderem Produkte für die Solartechnik hergestellt. Selbst in der CSU-Hochburg Bayern ließ sich eine Wiederaufbereitungsanlage nicht durchsetzen.

In puncto Endlager die Hände in den Schoß legen konnte Jürgen Trittin aber auch nicht, als er 1998 Bundesumweltminister wurde. Denn selbst wenn sofort alle AKW abgeschaltet und keine radioaktiven Isotope in der Klinik und in Forschungslabors eingesetzt würden, müsste der bereits vorhandene Atom Müll sicher gelagert werden. Bis 2010 rechnet das Forschungszentrum Karlsruhe mit über 200 000 Kubikmetern radioaktiver Abfälle. Zumindest ein Teil davon strahlt einige hunderttausend Jahre lang und müsste so lange sicher gelagert werden. Ins Ausland sollte der heiße Müll aus ethischen Gründen auch nicht transportiert werden. Also muss zwangsläufig ein Endlager in Deutschland gefunden werden.

Also gründete das Trittin-Ministerium erst einmal einen Arbeitskreis, der das Problem lösen soll. Gesucht wird nun nicht etwa ein Standort für das Endlager, sondern erst einmal ein Verfahren, mit dessen Hilfe man einen solchen Standort finden kann. Nach dem Vorbild der Runden Tische in der Endphase der DDR sollten alle Beteiligten bei dem Verfahren mitarbeiten. Also sitzen seither Geowissenschaftler, Chemiker, Physiker, Mathemati-

ker und Ingenieure, aber auch Öffentlichkeitsarbeiter und Sozialwissenschaftler an einem Tisch. Neben den traditionellen Atom-Kritikern, etwa vom Öko-Institut in Darmstadt, sind Wissenschaftler dabei, die bereits seit vielen Jahren Forschungsarbeiten für ein Endlager durchführen.

Rund ein Viertel seiner Arbeitszeit kostet ihn die Tätigkeit für den AkEnd, erzählt Wernt Brewitz von der Gesellschaft für Reaktorsicherheit (GRS) in Braunschweig. Daneben läuft die normale Arbeit natürlich weiter. Die Teilnehmer sehen das als Vorteil, der ihnen Unabhängigkeit vom Umweltministerium sichert: Sollten Trittin und seine Beamten die Ergebnisse



Anti-Atom-Protest in Gorleben. (Bild: dpa)

des AkEnd verwerfen, arbeitet jeder Teilnehmer normal in seinem alten Job weiter. So vermeidet man Abhängigkeiten.

Ein weiteres Plus ist die offene Atmosphäre. Bei den zweimonatlichen Treffen legt jeder der 16 Mitglieder des Arbeitskreises offen seine Ansicht dar. Obwohl die Teilnehmer ja aus völlig unterschiedlichen „ideologischen Lagern“ stammen, fielen bisher alle Entscheidungen einstimmig. Sollten doch einmal unterschiedliche Meinungen bestehen bleiben, werden „Abweichler“ von der Mehrheit nicht etwa überstimmt, ihre Ansicht wird dokumentiert. „Wir arbeiten hervorragend zusammen“, bestätigt Mitglied Jürgen Kreusch von der Gruppe Ökologie Hannover, die aus der Protestbewegung gegen Endlager

in Niedersachsen hervorgegangen ist. Dabei hinterfragen die Mitglieder mitunter auch die Vorgaben der Bundesregierung: Sie stören sich zum Beispiel daran, dass sie bis Ende 2002 die Suchkriterien für „ein“ Endlager erstellen sollen. „Wir überlegen durchaus, ob es nicht sinnvoller wäre, zwei Lager einzurichten“, sagt Kreusch. Grund: Es gibt recht unterschiedliche radioaktive Abfälle. Manche Substanzen strahlen stark und entwickeln viel Wärme. Sie brauchen ein Endlager, das die Hitzeentwicklung gut verkraftet, die Wärme könnte bestimmte Gesteinsformationen zum Beispiel sprengen. Gerade diese Gesteine eignen sich aber hervorragend für die Lagerung von Atom Müll, der große Mengen Gas entwickelt. Hohlräume im Fels könnten es speichern.

Damit will der Arbeitskreis nicht etwa seine Vorliebe für bestimmte Endlager ausdrücken. Er zeigt nur die Nachteile eines Verfahrens auf, das alle Abfälle in ein einziges Endlager bringt. Dies weist auch auf die eigentliche Aufgabe des Gremiums: Es soll die Politik beraten, entscheiden aber müssen die Politiker schon selbst.

Vielleicht aber werde eine Entscheidung gar nicht so brisant wie es aus heutiger Sicht vermutet, meint der Öffentlichkeitsarbeiter des Arbeitskreises, Heinz-Jörg Haury. Der Ingenieur leitet seit Jahrzehnten die Öffentlichkeitsarbeit des GSF-Forschungszentrums in Neuherberg bei München, in dem unter anderem die Wirkung radioaktiver Strahlen auf den Menschen unter die Lupe genommen wird. Haury fällt die Aufgabe zu, bei der Überwindung „polarisierter Meinungsbilder“ zu helfen. Ein gesellschaftlicher Konsens über die technisch unbestrittene Notwendigkeit eines Endlagers könnte seiner Meinung nach nämlich zu einem recht verblüffenden Ergebnis führen: „Vielleicht erkennt eine wirtschaftlich schwache Region, die für ein Endlager geeignet ist, neben den Risiken einer solchen unterirdischen Atomdeponie auch die Chancen, die in einem solchen Projekt stecken. Schließlich bietet das Endlager auch Arbeitsplätze in einem sinnvollen Job, denn irgendwo müsse der strahlende Müll ja eingelagert werden. Und die Arbeiter könnten sich gegen die radioaktiven Strahlen im Prinzip recht gut schützen. Das bewiesen doch die Beschäftigten in Kernkraftwerken, meint der GSF-Mann.

Trotzdem aber dürfte noch ziemlich viel Öffentlichkeitsarbeit vor Haury und Co. liegen, bis sich ein Landkreis freiwillig als Standort für ein Endlager meldet.

Ein Atom-Endlager wollen die meisten die meisten – aber bitte ganz woanders

Meinungsumfrage zeigt, wie schwierig das Problem der Nuklear-Entsorgung auch nach dem Ausstieg zu lösen sein wird

Von Joachim Wille (Frankfurt a. M.)

Gorleben lässt grüßen: Die Deutschen halten die Endlagerung des Atommülls mit großer Mehrheit für ein dringend zu lösendes Problem. 80 Prozent würden eine entsprechende Untertage-Deponie am eigenen Wohnort aber strikt ablehnen. Dies ergab eine Umfrage, die der von der Bundesregierung eingerichtete Arbeitskreis Endlager (AK End) in Auftrag gegeben hat.

Der „AK End“, in dem atomfreundliche wie -kritische Wissenschaftler sitzen, hat die Aufgabe, bis Jahresende ein Verfahren zu entwickeln, nach dem der Standort für ein Atommüll-Endlager ausgewählt werden soll. Eine neue Suche wurde notwendig, da die rot-grüne Bundesregierung für das bereits weit fortgeschrittene, aber sehr umstrittene Endlagerprojekt in Gorleben ein Moratorium verhängt hat. Dort ruhen die Erkundungsarbeiten seither. Das

vom Arbeitskreis vorgeschlagene Auswahlverfahren soll bis 2004 öffentlich diskutiert werden. Nach dem Plan werden dann 2005 Bundesregierung und Bundestag über das Vorgehen beschließen.

Die Umfrage, durchgeführt vom Karlsruher Iktas-Institut, lässt keinen Zweifel daran, wie schwierig die Endlagersuche trotz des von Rot-Grün eingeleiteten Atomausstiegs sein wird. Die meisten Bürger (70 Prozent) erwarten danach, bei Entscheidungen über das Großprojekt Endlager beteiligt zu werden. Ein Lager auszuwählen halten 73 Prozent für „sehr dringlich“ (51) und „dringlich“ (22), nur 9,3 Prozent meinen, man könne dies der nächsten Generation überlassen. Eine Atomdeponie könne aber nur gebaut werden, wenn die Bevölkerung an dem betroffenen Ort auch „freiwillig“ zustimme, meint eine Mehrheit. Das hat Folgen: Vier Fünftel der Befragten möchten das Endlager nämlich in keinem Fall in der Nähe des eigenen Wohn-

orts haben. Selbst wenn dieser Standort in einer bundesweiten Volksabstimmung ausgewählt würde, ist mit heftigem Protest zu rechnen: Nur 17,3 Prozent würden eine solche Entscheidung akzeptieren. Am ehesten könnten sich die Befragten noch mit einer „internationalen Lösung“ anfreunden (55,6 Prozent). Zu deutsch: Das Endlager auch für den deutschen Atommüll soll lieber im Ausland sein, meinen sie.

Der Arbeitskreis Endlager startete wieder mit einer weißen Landkarte, wobei als „Lagermedium“ geologische Formationen mit Salz, Granit oder Ton in Frage kommen. Der für 1,3 Milliarden Euro erkundete Salzstock Gorleben ist dabei ausdrücklich nicht aus dem Rennen, was bei Bürgerinitiativen im Wendland schon für Protest gesorgt hat. Nach 2005 kommen bis zu 20 Regionen in die engere Wahl, in der letzten Runde soll die Entscheidung nach Vorstellungen des AK End nur noch zwischen vier, fünf Kandidaten fallen.

Der Kasseler Soziologieprofessor Detlev Ipsen, der die Umfrage auswertete, steht trotz der ernüchternden Ergebnisse Chancen für ein konstruktives Vorgehen: „Es muss mit den Bürgern ein offener Dialog über die tatsächlichen Risiken der Endlagerung am jeweiligen Ort geführt werden“, sagte er der FR. Zwingend sei es, un-ter Beteiligung der Bürger eine „regionale Entwicklungsperspektive“ zu erarbeiten: „Dabei geht es nicht um ein Trostpflaster nach dem Motto, ein Schwimmbad für die Gemeinde, wenn sie ein AKW nimmt.“ Man könne in der Region etwa ein wissenschaftliches Institut zur Langzeit-Forschung aufbauen, „Fachtourismus“ etablieren, die Wirtschaftskraft generell fördern.

Vorher aber muss sich jemand finden, der die „Findungsphase“ mit besagter Öffentlichkeitsbeteiligung finanziert, die rund 500 Millionen Euro kostet. Die Stromversorger, sagt Ipsen, seien da „alles andere als begeistert“.

OKO-LOGISCH



Gorleben lässt grüßen

Gorleben ist überall. Das ist nicht nur so ein Spruch, sondern Realität. Eine aktuelle repräsentative Umfrage, die die Chancen der Suche nach einem Atom-Endlager auslotet, zeigt es deutlich: Eine große Mehrheit der Deutschen hält es zwar für sehr dringlich, den fast ewig strahlenden Müll aus den Atomkraftwerken und der Wiederaufarbeitung irgendwo dauerhaft sicher unterzubringen. In der Nähe des eigenen Wohnortes aber will man das Endlager unter keinen Umständen haben.

Glatt ginge die Sache nicht einmal durch, wenn dieser Standort in einer bundesweiten Volksabstimmung festgelegt würde: Nur eine kleine Minderheit, genau 17,3 Prozent, würde diese basisdemokratische Entscheidung akzeptieren. Es braucht also nicht viel Fantasie, um sich ein „Gorleben II“ für den Fall vorzustellen, dass irgendwo in der Republik eine geologische Formation aus Salz, Granit oder Ton neu als Endlagerort herausgedeutet wird.

Rot-Grün verabredete mit den Stromkonzernen ein Auslaufen der Atomkraft, doch das hat die Lage offenbar kaum entspannt. Dazu ist der schon vorhandene Berg an Atommüll zu groß, zudem wächst dieser wegen der langen AKW-Restlaufzeiten noch auf das Doppelte an. Doch Kneifen und Aufschieben gilt nicht, selbst wenn klar ist, dass das Endlager erst 2030 fertig sein muss (bis dahin werden die Brennstäbe zwischengelagert). Der nächste Bundestag und die nächste Bundesregierung, gleich welche Couleur, müssen das Verfahren beschließen, in dem das Endlager bestimmt wird. Dass wenigstens dies im Konsens geschehen kann, deutet sich an: Der „Arbeitskreis Endlager“, der das Auswahlverfahren im Auftrag der Regierung in Berlin berät, kommt trotz seiner „kontroversen“ Besetzung mit atomfreundlichen und -kritischen Wissenschaftlern gut voran. Er wird seinen Vorschlag im Herbst präsentieren, vorsichtigerweise aber erst nach der Bundestagswahl.

Die jetzt bekannt gewordenen Ideen – Koppelung des Endlagers mit innovativen Konzepten für die Regionalentwicklung (in den vermutlich eher strukturschwachen Gebieten); Einrichtung von Bürgerforen samt so genannter Kompetenzzentren, um Sicherheitsaspekte und ökonomische Chancen breit zu debattieren; Finanzierung von Experten, um die Angaben der Behörden überprüfen zu können – hören sich zwar interessant an. Ob sie aber die Skepsis der Bürger wirklich beseitigen können, steht in den Sternen. Die oben zitierte Umfrage erbrachte nämlich auch, dass das Vertrauen in die staatlichen Instanzen allgemein und die Information über die Atomkraft im Speziellen sehr gering ausgebildet ist. Man erinnere sich: Schon einmal musste ein Ministerpräsident einsehen, dass sein in den glühendsten Farben ausgemalter, angeblich supersicherer „Entsorgungspark“ in Gorleben politisch einfach „nicht durchsetzbar“ war.

Gorleben ist überall. Das heißt: Überredung, wissenschaftliche Tricks oder Almosen werden nirgends wirken. Das neue Konzept für das Endlager muss also schon verdammt gut sein. JOACHIM WILLE

Atom-Endlager

Schacht Konrad sprengt Arbeitskreis

BERLIN, 3. Juni (dpa/jw). Mehrere Umweltverbände haben die Zusammenarbeit mit dem von Bundesumweltministerium eingesetzten Arbeitskreis zur Suche von Endlagern für Atommüll aufgekündigt. BUND, Nabu und Robin Wood reagierten damit am Montag auf die Genehmigung des niedersächsischen Atommüllendlagers Schacht Konrad in Salzgitter. Im „Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte“ (Ak End) sollten Wissenschaftler einheitliche Verfahren für die Lagerung radioaktiver Abfälle vereinbaren.

„Die Genehmigung von Schacht Konrad stellt den Ak End grundsätzlich in Frage“, sagte die Atomexpertin im Vorstand des Bundes für Umwelt und Naturschutz (BUND), Renate Backhaus, in Berlin. Die Genehmigung mache den Arbeitskreis überflüssig. Robin-Wood-Energierferentin Bettina Dannheim warf Bundesumweltminister Jürgen Trittin (Grüne) „doppeltes Spiel“ vor. Trotz seiner Feststellung, Schacht Konrad sei nicht nötig, habe die Regierung den Stromkonzernen eine zügige Genehmigung zugesagt. Die niedersächsische Landesregierung hatte den Bau des Lagers für schwach- und mittelaktiv strahlenden Müll nach rund 20-jährigem Verfahren Ende April genehmigt.

Trittin und Mitglieder des Ak End bedauerten den Abgang der Umweltschützer. Sie vergäben damit die Chance, an der Standortauswahl für das „von der Bundesregierung geplante Endlager für alle Arten radioaktiven Mülls“ mitzuwirken, sagte Trittin. Zu Schacht Konrad stünden noch Gerichtsentscheidungen an. Die neue Lagersuche sei „ergebnisoffen“.

Das vergessene Atommülllager

Bürger, Bauern und Kirchen klagen gegen Schacht Konrad

Von Thomas Maron (Salzgitter)

Es ist angerichtet bei Traubes in Salzgitter-Bleckenstedt: Die Wurst stammt vom Rind, das auf den Wiesen der Landwirtschaft heranwuchs, die zerdrückten Erdbeeren, die mit Wasser verdünnt im Glas hellrot schimmern, reifen auf eigenen Feldern. Gesund soll sein, was auf den großen Küchentisch kommt, am besten Obst und Fleisch aus eigener Erzeugung, „weil dann klar ist, was drin ist“, sagt Walter Traube. Diese Gewissheit, fürchtet der Landwirt, ist dahin, sobald ein paar hundert Meter weiter die erste Fuhre Atommüll angeliefert werde. Ende April genehmigte die niedersächsische Landesregierung die Errichtung eines Endlagers für schwach und mittelradioaktiven Müll in der ehemaligen Eisenerzgrube „Schacht Konrad“. Walter Traube klagt dagegen.

Das Verfahren trägt groteske Züge; denn der 39-jährige Vater zweier Söhne handelt eigentlich ganz im Sinne des beklagten Lands Niedersachsen. Dessen Umweltminister Wolfgang Jüttner (SPD), der die Genehmigung unterschrieb, hat nämlich stets bekräftigt, ein erklärter Gegner des Endlagers in Salzgitter zu sein. Der grüne Bundesumweltminister Jürgen Trittin stand nicht hintan, Ähnliches zu betonen. Dennoch zog das Trittin direkt unterstellte Bundesamt für Strahlenschutz seinen Antrag auf Genehmigung des Endlagerstandorts beim Land nicht zurück.

Es passt im Grunde nicht zur Strategie der rot-grünen Bundesregierung, an Schacht Konrad festzuhalten; laut Koalitionsvertrag sollte ein einziges Endlager für sämtlichen Strahlenmüll genügen. Das Bergwerk, in dem Abfälle aus medizinischen Einrichtungen und der schwach strahlende Schutt stillgelegter Atomkraftwerke entsorgt werden soll, ist aber nie darauf untersucht worden, ob es auch für die Lagerung stark strahlenden Abfalls geeignet wäre. Für abgebrannte Brennstäbe war ja ursprünglich der Salzstock in Gorleben als letzte Ruhestätte vorgesehen

vor der Haustür der Landwirtschaftsfamilie könnte ein Endlager für Strahlenschrott werden. Schacht Konrad war unrentabel geworden, das Erz musste aus zu großer Tiefe geholt werden und hatte einen zu geringen Eisengehalt, um gegen ausländische Konkurrenz bestehen zu können. Um Arbeitsplätze zu erhalten, regte der Betriebsrat an, Sondermüll in 1200 Meter Tiefe zu entsorgen. Daraus wurde die Idee, Atommüll zu deponieren. „Die haben behauptet, das Zeug, das hierher kommt, sei so harmlos, dass man es auch im Apfelkeller lagern könne“, sagt Karen Traube, die 77-jährige Mutter des Klägers.

Zunächst habe man sich von solchen Sprüchen beruhigen lassen, sagt sie. Woher hätten sie es denn auch besser wissen sollen, sie handelten mit Sauerkirschen und Äpfeln, mit Weizen, Gerste und Zuckerrüben, dafür musste man nicht Atomphysik studiert haben. Dann aber keimte in Salzgitter nach und nach der Widerstand. Die linke Szene traf sich in der Kneipe „Wildes Huhn“. In Kirchenkreisen unterrichtete man sich über Grundlagen und Gefahren der Atomenergie, organisierte Protest. Gerhard Traube, der heute 82-jährige Vater des Klägers, wurde als Mitglied des Kirchenvorstands zum Atomkraftgegner. Kein Wunder, dass auch die Evangelisch-lutherische Landeskirche in Braunschweig gegen das Endlager klagt.

1987 gründete sich die Arbeitsgemeinschaft Schacht Konrad. Man habe es geschafft, eine große Koalition aus Kommunisten, Gewerkschaftern, Bauern, Sozialdemokraten, Grünen und Christdemokraten gegen das Endlager zu schmieden, sagt deren Vorstandsmitglied Peter Dickel stolz. Dennoch konnten sie in Salzgitter die Bevölkerung nie so mobilisieren wie in Gorleben. Die Menschen seien vorbelastet durch das Stahlwerk, der heutigen Salzgitter AG, sagt Walter Traube, sie seien eben Dreck und Staub gewohnt. In den siebziger Jahren habe „man keine weiße Weste draußen zum Trocknen aufhängen können“.

*„Die haben behauptet,
das Zeug, das hierher kommt,
sei so harmlos, dass
man es auch im Apfelkeller
lagern könne“, sagt die
77-jährige Karen Traube.*

In Gorleben stoppte Trittin nach Amtsantritt die Erkundung. Das von ihm ins Leben gerufene Expertengremium „AK End“ soll nun festlegen, nach welchen Kriterien jenes nationale Endlager für jeglichen Strahlenmüll auszuwählen ist. Man zog wieder auf Los, die Endlagersuche sollte neu beginnen, begründet auf wissenschaftlich fundierten Erkenntnissen und nicht, wie bisher, auf politischer Willkür.

Trotzdem wurde der vor zwei Jahrzehnten beim Land Niedersachsen gestellte Antrag auf Genehmigung Schacht Konrads von Trittin nicht verworfen, und Jüttner scheute die Revolte – beide Politiker fürchten Schadenersatzforderungen der Energiekonzerne, die rund 800 Millionen Euro in die Erkundung der Schachtanlage gesteckt haben. Jetzt sollen Bürger, Kirchen und Kommunen auf eigene Kosten vor Gericht formal gegen Jüttner und Trittin, faktisch aber für deren politische Ziele kämpfen; denn Klagen wie die des Landwirts Traube haben aufschiebende Wirkung.

Was hat man den Traubes nicht alles weismachen wollen, Ende der Siebziger, als Gerüchte kursierten, das Erzbergwerk

Im Streit um Gorleben hätten sich die Menschen nach Ansicht des Atomkraftgegners Dickel zudem an einem Symbol aufreiben können: dem Castor-Behälter. So etwas gebe es in Salzgitter nicht. Alle paar Jahre fahre eine neue Generation des Widerstands deshalb „traditionell erst mal ins Wendland, weil es da einfach spannender ist“. In Salzgitter, sagt Mutter Karen Traube, sei doch dreißig Jahre nur geredet worden. „Kaum jemand glaubte, dass ausgerechnet Rot-Grün genehmigt, was Schwarz-Gelb nicht hinbekam.“

Die Arbeitsgemeinschaft Schacht Konrad unterstützt die Klage der Familie Traube. 1996 wurde ein Rechtshilfefonds eingerichtet, um den Streit vor Gericht finanzieren zu können. Peter Dickel schätzt, dass der Prozess allein in der ersten Instanz vor dem Oberverwaltungsgericht Lüneburg 150 000 Euro kosten wird. Bis September, hofft Dickel, werde dafür genug Spendengeld in der Kasse sein. Die Traubes hoffen das auch. „Die Klage ist für uns ein Risiko“, sagt der 82-jährige Gerhard Traube, „wir wollen hier nicht unseren Hof aufs Spiel setzen.“

Mitsprache soll Bürgern Suche nach Atom-Endlager schmackhaft machen

Arbeitskreis drängt bei Standortauswahl zur Eile / Wehrt sich eine Gemeinde, entscheiden der Bund und die Länder

Von Thomas Maron (Berlin)

Seit Februar 1999 sucht der Arbeitskreis Endlager (AK End) im Auftrag des Bundesumweltministeriums nach Kriterien für die Standortauswahl eines Endlagers für Atom- und Müll. Jetzt veröffentlichte das Expertengremium einen Vorschlag, der eine überraschend weit reichende Beteiligung der Öffentlichkeit an der Endlagersuche vorsieht.

Der Entwurf des AK End wird an diesem Wochenende in Berlin in einem Workshop öffentlich diskutiert, anschließend letztmalig überarbeitet und dann im Dezember Bundesumweltminister Jürgen Trittin (Grüne) überreicht. Die Vorschläge sind nicht bindend, Staatssekretär Rainer Baake sprach jedoch zu Beginn von einer „wichtigen Grundfrage“. Bis 2030, so der er-

klärte politische Wille, soll ein Endlager für sämtliche Arten radioaktiven Mülls in Deutschland betriebsbereit sein.

Um diesen Zeitplan einhalten zu können, drängt der AK End zur Eile, bis Ende 2004 müsse über den weiteren Verfahrensweg politisch entschieden worden sein. Die Mahnung erfolgt aus gutem Grund, denn schon jetzt, so ist zu hören, stelle die SPD das weitere Verfahren der Endlagersuche unter Kostenvorbehalt. In der Koalitionsverhandlung heißt es zur Finanzierungsfrage wachswelt, die Bundesregierung strebe „eine Verständigung mit den Energieversorgungsunternehmen an, die deren Verantwortung als Abfallversorger gerecht wird“.

Grundlage der Suche soll laut AK End „eine weiße Deutschlandkarte“ sein. Um Konflikte wie in Gorleben zu vermeiden,

dürfe kein Gebiet aus politischen Gründen bevorzugt oder benachteiligt werden. Sobald Regionen nach Ansicht von Geowissenschaftlern geeignet sein könnten, sollen dort Bürgerforen gegründet werden. Diesen sei dann ein „Kompetenzzentrum“ zu finanzieren, in das die Betroffenen unabhängige Experten ihrer Wahl als Berater berufen. An einem „Runden Tisch“ sollen Interessensvertreter aller gesellschaftlichen Lobbygruppen Gehör finden. Mit einer „Potenzialanalyse“ sei außerdem zu ergründen, inwieweit sich ein Endlager positiv oder negativ auf die weitere Entwicklung einer Region auswirkt.

Bevor erkundet wird, hält es der AK End für dringend erforderlich, die Bevölkerung nach ihrer „Beteiligungsbereitschaft“ zu fragen. Stimmen die Menschen mehrheitlich dagegen, sei „die weitere Vorge-

hensweise zu überdenken“. Nach Ansicht des AK-End-Mitglieds und Sozialwissenschaftlers Detlef Ipsen sei eine derart umfassende Beteiligung zwar keine Erfolgsgarantie, aber er sei sicher, „dass keine Beteiligung zum Misserfolg führen wird“.

Allerdings müsse laut AK End „der Vorang der Sicherheit vor allen anderen Aspekten“ von Anfang an deutlich gemacht werden. Wehrt sich eine Gemeinde gegen ein Endlager und wird der Standort dennoch von Seiten der Politik auf Grund wissenschaftlicher Erkenntnisse als geeignet angesehen, liege die Entscheidung bei Bund und Ländern, gegen den Willen der Bevölkerung die Erkundung durchzuführen. Dem würde ein atomrechtliches Genehmigungsverfahren folgen, das dann lediglich die ohnehin gesetzlich vorgesehen öffentlichen Anhörungen beinhalte.

Stromfirmen wollen nicht zahlen

Streit um Kosten für neue Suche nach Atommüll-Endlager

Von Thomas Maron

Energiekonzerne und Bundesregierung befinden sich im Ringen um die Endlagerung radioaktiven Mülls auf Kollisionskurs. Sie streiten um mehrere Milliarden Euro, die ein Suchverfahren nach einer Atommülldeponie kosten würde. Der Bund will die Stromerzeuger zur Kasse bitten, aber die winken ab, weil sie in die Endlagerprojekte Gorleben und Schacht Konrad (Salzgitter) bereits zwei Milliarden Euro investierten.

BERLIN, 20. Oktober. Umweltminister Jürgen Trittin (Grüne) hatte im Februar 1999 den „Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte“ (AK End) eingerichtet, dessen Vorschläge jetzt als Entwurf vorliegen. Am Wochenende stellten die 14 Wissenschaftler in Berlin ihre Thesen zur Diskussion. Mitte Dezember nimmt Trittin ihren modifizierten Vorschlag entgegen. Ziel des AK End ist es, durch ein transparentes Verfahren unter umfassender Beteiligung der Öffentlichkeit mit (nicht bindenden) Bürgerentscheiden an möglichen Standorten eine faire Endlagerauswahl zu ermöglichen. Fehler, wie sie an den Standorten Salzgitter (genehmigtes Endlager für schwach- und mittelstark strahlenden Müll) und Gorleben (von den Stromkonzernen favorisierter Standort für stark strahlenden Müll) gemacht wurden, sollen so vermieden werden.

Mittlerweile bezweifeln nicht nur Umweltverbände, dass der politische Wille fehlt, das Konzept umzusetzen. Auch im

AK End fühlen sich manche im Stich gelassen. Sprecher Heinz-Jörg Haury forderte den Bund auf, „schnellstmöglich die finanziellen und organisatorischen Voraussetzungen“ zu schaffen. Vertreter der Bürgerinitiativen in Gorleben und Salzgitter werten die Debatte „als Rückfall um Lichtjahre“. Zwar stünden die Energiekonzerne als Verursacher in der Pflicht, die Suche zu zahlen. Aber parallel zum drohenden langwierigen Streit sollte der Bund zunächst auf eigene Rechnung das Verfahren vorantreiben. Sonst sei das Ziel illusorisch, 2030 ein Endlager ohne Vorfestlegung auf Gorleben und Salzgitter in Betrieb zu nehmen.

Vertreter der Atomindustrie signalisierten keine Bereitschaft, über die Finanzierung eines neuen Suchverfahrens zu verhandeln. Die Rückstellungen der Konzerne für die Entsorgung seien vorgesehen „für die Endlagerung in Konrad und Gorleben“, sagte Holger Bröskamp, Abteilungsleiter Brennstoff bei Eon-Kernkraft in Hannover. Schacht Konrad sei genehmigt, es gebe „keinerlei Gründe, daran zu zweifeln, dass Gorleben geeignet sein könnte“. Es seien deshalb „keine Mittel eingeplant für eine weitere Standortsuche“.

Trittins Staatssekretär Rainer Baake ließ keinen Zweifel daran, dass die Energieversorger zur Zahlung eines neuen Suchverfahrens verpflichtet werden könnten, notfalls auch durch ein Gesetz. Vertreter der Atomindustrie ließen dagegen durchblicken, dass die Konzerne dies wohl als Bruch des Energiekonsenses werten würden.

Atommüll-Endlager Nr. 1

Auch das Bundesumweltministerium hat keine Einwände gegen das Planfeststellungsverfahren zum Schacht Konrad. Praktisch gibt es jetzt ein erstes Atommüll-Endlager. Genutzt wird es aber noch nicht

aus Hannover JÜRGEN VOGES

Auch Bundesumweltminister Jürgen Trittin hat den Weg für die Genehmigung des Atommüllendlagers Schacht Konrad frei gemacht. In einem bundesaufsichtlichen Schreiben, das gestern im niedersächsischen Umweltministerium eingegangen ist, gab Trittin dem in Hannover erarbeiteten Entwurf der Konrad-Genehmigung seinen Segen. Sein Ministerium habe keine rechtlichen Einwände gegen den Planfeststellungsbeschluss für das separate Endlager für schwach wärmeentwickelnde atomare Abfälle, sagte Trittin gestern in Hannover.

Allerdings will der Grünen-Politiker weiterhin das Ein-Endlager-Konzept verfolgen, in dem ein für hochradioaktive Abfälle ungeeignetes Endlager wie Konrad überflüssig ist. Vor der Bundestagswahl soll sich dabei allerdings nichts mehr tun. Der wissenschaftliche Arbeitskreis, der gegenwärtig Kriterien für das Endlager sucht, der „AK End“, werde seine Ergebnisse erst im Oktober oder November vorlegen, sagte der Bundesumweltminister. In seiner Stellungnahme befürwortete Trittin die Halbierung der Endlagerkapazität auf 303.000 Kubikmeter Atommüll, die der niedersächsische Entwurf vorsieht. Nach dem schon zwei Jahrzehnte alten Genehmigungsantrag sollte in der ehemaligen Eisenerzgrube in Salzgitter eigentlich Platz für



Platz für 300.000 Kubikmeter Atommüll FOTO: JOCHEN LUEBKE

650.000 Kubikmeter Atommüll geschaffen werden.

Nach einer Berechnung des Bundesamtes für Strahlenschutz (BfS), das einst selbst das Endla-

ger Konrad beantragte, werden in der Bundesrepublik jedoch insgesamt nur 303.000 Kubikmeter schwach wärmeentwickelnde Abfälle anfallen. Grund

dafür sind die im Atomkonsens vereinbarten Laufzeitbegrenzungen und technische Fortschritte bei der Demontage von Atomkraftwerken.

Nach Angaben von Trittin stimmte gestern auch das BfS dieser Halbierung des Einlagerungsvolumens zu. Der Bund verlange vom Land nur noch redaktionelle Änderungen an dem Genehmigungsentwurf und eine Betrachtung über das Risiko von Flugzeugabstürzen, die bislang fehle. Diese Risikobetrachtung lasse sich aber zügig fertig stellen und werde nicht zu Verzögerungen führen. Da die Genehmigung vom niedersächsischen Landeskabinett und dem Landtag in Hannover noch beraten werden müsse, rechne er für den Sommer mit einer Veröffentlichung des Planfeststellungsbeschlusses. Gebrauch machen wird das BfS von der Genehmigung allerdings vorerst nicht. Den Antrag, die Genehmigung für sofort vollziehbar zu erklären, hat das Amt zurückgezogen. Die in der AG Schacht Konrad zusammengeschlossenen Gegner des Endlagers können zunächst durch alle Instanzen gegen die Genehmigung klagen.

Kosten für das Projekt Schacht Konrad würden nicht mehr anfallen, sagte Trittin gestern auf die Frage, warum man das Endlagerprojekt nicht einfach fallen lasse. Vor allem aber werde es auch keine Rückzahlungen an die AKW-Betreiber geben, die die Endlagersuche in Salzgitter bezahlen mussten.

Endlager Schacht Konrad genehmigt

Umweltverbände werden deshalb in Sachen Endlager nicht mehr mit der Bundesregierung zusammenarbeiten

HANNOVER/BERLIN taz ■ Das erste 2.000-seitige Exemplar wollen Boten des Bundesamtes für Strahlenschutz noch in dieser Woche im Umweltministerium in Hannover abholen. Es handelt sich um die Genehmigung für Schacht Konrad, das gesonderte Endlager für schwach Wärme entwickelnde radioaktive Abfälle in Salzgitter. Es ist die erste atomrechtliche Genehmigung eines Endlagers in Deutschland.

Die Umweltverbände Nabu, BUND und Robin Wood reagierten schon gestern auf den unmittelbar bevorstehenden Abschluss des seit 20 Jahren laufenden Genehmigungsverfahrens. Sie kündigten ihre Zusammenarbeit mit dem AKEnd auf, dem von der Bundesregierung eingesetzten Arbeitskreis „Auswahl-

verfahren Endlagerstandorte“. Schließlich sei es Aufgabe des AKEnd gewesen, ein qualifiziertes und transparentes Suchverfahren für das eine geeignete, landesweite Atommüllendlager zu entwickeln, monierte die BUND-Atomexpertin Renate Bachhaus. Diese längst nicht abgeschlossene Aufgabe werde hinfällig, wenn nun ein Standort genehmigt sei.

Minimalvoraussetzung für eine sachgerechte Endlagerauswahl sei eine vergleichende Suche nach dem bestmöglichen Standort, unterstrich auch der Nabu-Atomexperte Frank Musiol. Die Genehmigung beruhe auf bald 20 Jahre alten Sicherheitsberechnungen. Die Energiereferentin von Robin Wood, Bettina Dannheim, sprach von einem

doppelten Spiel von Bundesumweltminister Trittin. Einerseits trete Trittin öffentlich für das Ein-Endlager-Konzept ein. Andererseits habe der Minister den Energieversorgern im Atomkonsens die Konrad-Genehmigung frühzeitig zugesichert.

Jürgen Trittin selbst bedauerte in einer Erklärung die Entscheidung von BUND, Nabu und Robin Wood. Die Begründung sei allerdings nicht nachvollziehbar, schließlich werde die Konrad-Genehmigung von der Landesregierung in Hannover erteilt, der AKEnd hingegen sei ein Arbeitskreis der Bundesregierung. Außerdem habe der Bund als Antragsteller des Endlagers seinen Antrag auf sofortige Vollziehbarkeit der Genehmigung zurückgezogen. Dadurch kann die Kon-

rad-Genehmigung zunächst gerichtlich überprüft werden.

Mehr als ein Nadelstich ist die Aufkündigung der Zusammenarbeit mit dem AKEnd allerdings nicht: Schließlich haben die drei Verbände keine eigenen Experten in dem Arbeitskreis, sondern wurden über dessen Arbeit nur regelmäßig unterrichtet. Einen weiteren Nadelstich können die Konrad-Gegner in der kommenden Wochen dem Umweltministerium in Hannover versetzen: Alle 298.387 Einwender, die vor elf Jahren Bedenken gegen das Endlager geltend gemacht haben, können in Hannover ein Exemplar der 2.000-Seiten-Genehmigung anfordern, sobald diese ab dem 12. Juni in der Region Salzgitter öffentlich ausgelegt wird.

JÜRGEN VOGES

Engagement verhindert Endlager

Der Arbeitskreis Auswahlverfahren Atom-Endlagerstandorte (AkEnd) stellt seine Empfehlung vor. Darin werden gesellschaftswissenschaftliche und geowissenschaftliche Eignungskriterien gleichgewichtig behandelt

aus Berlin NICK REIMER

Wege zur Endlagerung – unter dieser Überschrift stellt der Arbeitskreis AkEnd an diesem Wochenende das von ihm konzipierte Auswahlverfahren zur Standortsuche eines Atommüllendlagers vor. Neu am Verfahren ist: Gesellschafts- und geowissenschaftliche Eignungskriterien werden erstmals gleichgewichtig behandelt. Der Arbeitskreis fungiert als vom Bundesumweltministerium berufenes Beratungsgremium.

Die geowissenschaftlichen Kriterien sind nicht wesentlich neu. Der AkEnd hält ein untertä-

riges Endlager für das sicherste – in Tiefen zwischen 300 und 1.500 Meter. Basalt, Granit, Salz – ausdrücklich offen lassen die Experten die Art des Gesteins. „Aus dem Verfahren ausscheiden werden dann die Gebiete, die den Mindestanforderungen nicht genügen – etwa wegen Seismik, Störungspotenzialen im Deckengebirge oder wegen ungeeigneter Materialien“, so der Endlager-spezialist Wernt Brewitz.

Den sozialwissenschaftlichen Kriterien, die bei der Standortsuche einbezogen werden, wird ebenfalls ausschließende Wirkung zugbilligt. So soll viel Engagement belohnt werden: „Wenn sich viele Menschen einer Regi-

on in die Debatte einbringen, Fachleute befragen, hart abwägen und letztlich Nein zum Endlager sagen, dann muss das zählen“, sagt der Sozialwissenschaftler Detlef Ipsen. Andererseits soll die Region, die letztlich das Endlager beherbergt, auch etwas davon haben: „Wir schlagen einen Fonds vor, der die wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung der Region langfristig fördert“, so Ipsen. Schließlich sei der Atom-müll nicht von der Region produziert, „sondern der des ganzen Landes“. Hinzu kommen planungswissenschaftliche Ausschusskriterien. „Wo ein Naturschutzgebiet ist, kann kein Endlager gebaut wer-

den“, sagt Ipsen. Es solle eine sozio-ökonomische Potenzialanalyse für jene Regionen geben, die in die engere Wahl kommen. Welche Auswirkung hat das Endlager auf Arbeits- und Wohnungsmarkt, Image und Wirtschaftsentwicklung. Ipsen: „Kommt diese Analyse zu klaren negativen Tendenzen, ist die Region von der Standort-suche auszuschließen.“

Soweit die Kriterien. Hier das Verfahren: Schritt eins war die Arbeit des AkEnd selbst: der Verfahrensvorschlag. Den soll die Gesellschaft jetzt in Schritt zwei beurteilen: Ist das, was der AkEnd erarbeitet hat, gerecht, logisch, zweckmäßig: Änderungen sollen formuliert und dann von

der Politik mit Getzeskraft legitimiert werden: Im dritten Schritt soll die Bundesrepublik rasterartig nach den Gebieten ausgewiesen werden, die dann nach den Kriterien bewertet werden sollen. Parallell dazu sollen sich Bürgerforen gründen, die die Debatte in der Region gestalten. „Diese Foren sollen sich frei zusammensetzen. Wir beabsichtigen lediglich finanzielle Mittel bereitzustellen, damit sich die Menschen den Sachverstand ihrer Wahl ziehen können“, so Ipsen. Im Ergebnis soll das Bürgerforum eine Empfehlung an die Kommunalvertreter formulieren: Sie akzeptieren – oder eben nicht.

Tagung unter: www.akend.de

Überraschende Wende bei Endlager-Suche

Sachsen-Anhalt zieht Klage zu Morsleben zurück

VON JOHANNES FISCHER

Magdeburg/Jena. Das Land Sachsen-Anhalt geht offenbar nicht mehr davon aus, dass der Salzstock in Morsleben zum Endlager für den gesamten Atommüll Deutschlands wird. Gestern zog es eine 1998 beim Bundesverfassungsgericht eingereichte Klage zurück, mit der es den Weiterbetrieb des Endlagers für schwach- und mittelradioaktiven Atommüll verhindern wollte. Die noch aus der DDR stammende Betriebsgenehmigung läuft bis Juni 2005. Die Klage habe sich erübrigt, begründete Sachsen-Anhalts Umweltminister Konrad Keller (SPD), weil die rot-grüne Bundesregierung genauso wie das Land Sachsen-Anhalt die rasche Stilllegung der unterirdischen Salzstockes wolle.

Das überrascht, hat die rot-grüne Bundesregierung doch im Februar 1999 den Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AkEnd) ins Leben gerufen. In diesem Arbeitskreis ist alles versammelt, was in den Bereichen Atomphysik und Geologie Rang und Namen hat. Sein Auftrag: die Bedingungen formulieren, mit denen ein Endlager für schwach und stark strahlenden Müll gebaut werden kann. Wie Wissenschaftler bei einer Tagung in Jena der „Freien Presse“ noch einmal ausdrücklich versicherten, arbeiten sie mit einer wei-

ßen Landkarte. Will heißen: Dieses Endlager kann theoretisch überall stehen, wichtig ist nur, dass es ein sicherer Standort ist. Frische Vulkangebiete wie die Eifel oder Erdbebengebiete wie das Vogtland sind demnach eher ausgeschlossen. Salzstöcke in der Mitte und im Norden Deutschlands aber nicht.

Daher verwundert die Aussage des Landesumweltministers, die Bundesregierung habe sich, was Morsleben betrifft, festgelegt. Aus dem Bundesumweltminister wollte gestern niemand zu dieser Äußerung Stellung nehmen.

Der AkEnd hat noch bis Ende des Jahres Zeit, ihre Kriterien zu formulieren. Nach wie vor werden Ton, Salz und Granit favorisiert. Inoffiziell war eine Zeit lang auch vom Kirchner Granitkessel bei Zwickau die Rede als geeignetem Standort für ein Atomlager in Deutschland, in das nicht nur der Müll der nach und nach stillzulegenden Atomkraftwerke, sondern auch Forschungsabfälle über eine Million Jahre gelagert werden sollen. In Fachkreisen hält man von diesem Standort allerdings nicht sonderlich viel, da die Region zu nah am vogtländisch-böhmischen Schwarmbeben-Gebiet liegt. Überdies ergaben Recherchen unserer Zeitung, das unter der böhmischen Erde womöglich ein noch immer aktiver Vulkan schlummert.

„Einstieg in den Ausstieg stützen“

Tritz: Gorleben ungeeignet

gel Gorleben. Auch Marianne Tritz hätte den Atomausstieg lieber schneller gehabt: „Wir wollten so schnell wie möglich den Ausstieg – doch mehr war für eine Sechs-Prozent-Partei nicht drin“, sagt die Kandidatin der Bündnisgrünen. Aber auch mit dieser Einschränkung steht Marianne Tritz hinter dem rot-grünen Atomkonsens: Die Wiederaufarbeitung (WAA) wird beendet, die Transporte nach Gorleben werden verringert, und die Grünen-Kandidatin ist sich sicher: Die Nachrüstungen für die laufenden Atommeiler würden so teuer, dass das letzte deutsche AKW bis 2015 vom Netz gegangen sei.

Und deswegen streicht Marianne Tritz auch ganz deutlich die Alternative bei dieser Bundestagswahl in Sachen Atompolitik heraus: Stoiber und die CDU/CSU wollen mit ihrer angestrebten Rücknahme des Neubau-Verbot für AKWs den rot-grünen Ausstiegskonsens wieder öffnen – das wäre die Optionschance auf eine „Dinosaurier-Technologie“, die eindeutig ein Auslaufmodell sei. Die Alternative am Wahltag heiße ganz klar: Entweder den rot-grünen Einstieg in den Ausstieg stützen oder als Gegenpol den von CDU/CSU gewollten „Ausstieg aus diesem Einstieg“. Rot-Grün habe jedenfalls die Weichen für

eine andere Energiepolitik gestellt – und bei den regenerativen Energien sei noch lange nicht das Ende der Fahnenstange erreicht.

„Bitter“ auch für Marianne Tritz: „Auf dem Weg zum Ausstieg gibt es Bedingungen, die vorübergehend akzeptiert werden müssen.“ Für die Rücknahme des WAA-Mülls aus dem Ausland gebe es nun einmal Verträge. Doch auch für Castor-Transporte gelte das Maximum an Sicherheit. Deswegen haben die Bündnisgrünen auch einen Transportstopp gefordert, solange die im TV-Magazin „plusminus“ aufgeworfenen Fragen zur Castor-Sicherheit nicht aufgeklärt sind.

„Der Salzstock Gorleben ist für mich nicht geeignet“, sagt Marianne Tritz. Selbst dann, wenn der Arbeitskreis Endlager zu einem anderen Ergebnis kommen sollte, lehnt die Bündnisgrüne den Standort Gorleben ab. Das Moratorium sei richtig: Es begründe die wissenschaftliche Kritik an dem Salzstock.

Marianne Tritz hat eine Vision. Wenn es denn politisch gewollt sei, dass es in Gorleben kein Endlager gibt, dann müsse auch das Zwischenlager nur vorübergehend genutzt werden. Irgendwann gäbe es dann den Atomstandort Gorleben gar nicht mehr.

Grüne: Transport aussetzen

Hiesiger Kreisverband zur BDK mit Antrag für Castor-Stopp

gel Lüchow. Der Castoren-Transport im November nach Gorleben soll ausgesetzt werden. Dies fordern die hiesigen Bündnisgrünen. Sie werden einen entsprechenden Antrag auf der Bundesdelegierten-Konferenz (BDK) ihrer Partei am 18./19. Oktober in Bremen einbringen. Zudem wird in dem Antrag gefordert, dass endlich an anderen Orten nach einem geeigneten Endlager-Standort geforscht werden müsse. Die Mitglieder-Versammlung der Grünen hat am Dienstag in Lüchow grünes Licht für diese Forderungen gegeben.

Neben dem Castoren-Stopp und der alternativen Endlager-Standortsuche fordern die hiesigen Bündnisgrünen in ihrem Antrag noch dreierlei. Zum einen: Die Vorgänge beim vori-

gen Castoren-Transport im November 2001 müssten aufgearbeitet werden. Über 800 Menschen seien nach Sitzblockaden bis zu zwölf Stunden in Gewahrsam genommen worden. Die Betroffenen müssten angehört werden, meinen die hiesigen Bündnisgrünen. Eine solche Anhörung werde „trotz intensiver juristischer Bemühungen von den Gerichten verzögert“, heißt es in dem Antrag.

Zum anderen: Die Sicherheitsbedenken zu den Castor-Behältern, die durch das TV-Magazin „plusminus“ aufgeworfen worden sind, müssten lückenlos aufgeklärt werden. Drittens schließlich: Gefordert werden offengelegte Katastrophenschutz-Pläne, ohne die es einen Castoren-Transport sowieso nicht geben dürfte.

In dem Antrag heißt es wörtlich: „Es gibt für uns viele Gründe, gegen diesen Transport zu demonstrieren mit allen Mitteln des zivilen Ungehorsams und uns an den Demonstrationen der BI zu beteiligen. Wir glauben, dass es jetzt Zeit wird, und wir wollen wissen, wie ernst eine Suche nach einem nationalen Endlager-Standort wirklich betrieben wird. Oder ist der Arbeitskreis Endlager und das Drumherum alles nur Show?“

Als hiesige Delegierte nimmt an der BDK die Kreisvorsitzende Martina Lammers aus Lüchow teil. Manfred Ebeling aus Püggen wird ebenfalls auf der BDK präsent sein, um weitere Kontakte in Sachen Modellregion Agrarwende zu knüpfen. Unter anderem wird die BDK über den rot-grünen Koalitions-

vertrag abzustimmen haben.

Auf dem Landesparteitag in Bad Bevensen werden den hiesigen Kreisverband Uwe Dietrich aus Lüchow und Manfred Ebeling vertreten. Delegierter für den Bundesparteitag im Dezember ist Uwe Dietrich.

Der Kreisverband will zukünftig einmal im Monat für Mitglieder und Interessierte einen Info-Brief mit dem Titel „Wenden-Grün“ herausgeben. Darin werden Nachrichten aus dem Kreisverband und der Kreistagsfraktion wie auch Mitteilungen aus der Landtagsfraktion und von der Bundestagsabgeordneten Marianne Tritz zu finden sein. Zudem werden zu aktuellen Themen künftig monatliche Stammtische in Lüchow und Dannenberg angeboten.

„Ungelöste Entsorgung“

Ir Platenlaase. Welche Versuche gab es in Deutschland, den Atommüll aus der kommerziellen Nutzung der Atomenergie endzulagern? Dieser Frage wird Ursula Kleber von der „Aktion Atommüllfreie Asse“ (AAA) am morgigen Mittwoch ab 20 Uhr im Platenlaaser Café „Grenzbe-
reiche“ nachgehen. Denn das erste so genannte „Versuchsendlager“ auf deutschem Boden säuft definitiv ab. 127 000 Fässer schwach- und mittelaktiver Abfälle wurden dort in den 70er-Jahren nicht rückholbar ver-
stürzt. Die Asse II, ein ehemaliges Kalibergwerk, war auch Schauplatz für zahlreiche Versuche mit Gorleben-Bezug.

Die Referentin aus Wolfenbüttel, die auf Einladung der Bürgerinitiative Umweltschutz (BI) nach Platenlaase kommt, will auch über den Stand der Dinge in Morsleben – dem zweiten gescheiterten Projekt – sprechen und zudem Dias aus dem absaufenden Atommüllendlager zeigen. Die Veranstaltung soll das Problem der „ungelösten Entsorgung“ in den Fokus der Auseinandersetzung um Gorleben rücken helfen, unterstreicht die BI. Deshalb werde auch über die jüngsten Empfehlungen des Arbeitskreises Endlagerung (AK End) informiert, der im Auftrag des Bundesumweltministeriums Kriterien und Verfahrensvorschläge für eine Endlagersuche entwickelt hat.

„Standort Gorleben zementiert“

gel Gorleben. „Wütend“ und „stinksauer“ zeigt sich die hiesige Bürgerinitiative Umweltschutz (BI) über die Formulierung in der rot-grünen Koalitionsvereinbarung zur Finanzierung einer alternativen Standort-Erkundung für ein Atomendlager (siehe auch Artikel rechts). Die formulierte anzustrebende Verständigung über die Finanzierung bedeute nichts anderes als: Die Energieversorger würden ablehnen, wegen Finanzierungsschwierigkeiten würde der Standort Gorleben zementiert. Laut BI sei es naiv zu glauben, die Energieversorger würden das Bestreben der Regierung teilen und sich von ihren über rund 35 Milliarden Euro geparkten steuerfreien Rückstellungen trennen. Die BI: „Unsere Befürchtung, der Arbeitskreis Endlager sei reine Hinhalte-taktik, um uns in unserem Widerstand gegen Castor-Transporte einzulullen, hat sich bewahrheitet.“ Nahrung erhält die BI-Kritik von einer Reaktion der Grünen-Abgeordneten Hustedt: Die Formulierung zur Finanzierung sei „butterweich“. Sollten die Konzerne nicht zu überzeugen sein, werde es auf Gorleben hinauslaufen.

Am Geld solls nicht scheitern

AKEnd: Kritik und Trost

fk Gorleben/Berlin. Als am Wochenende der Arbeitskreis Bundesregierung behält sich eine Auswertung der AKEnd-standorte - kurz: AKEnd - zum dritten Workshop in Berlin zu Jahresende 2003 werde es mit zusammenkam, waren ihm die Zweifel an seiner Tätigkeit vorangeseilt. Die Unsicherheit über die Zukunft der Arbeitsergebnisse gab es nicht nur außerhalb des Kreises der 16 beteiligten Wissenschaftler. Auch in den eigenen Reihen war der Zweifel verbreitet.

Trost spendete Staatssekretär Rainer Baake aus dem Bundesumweltministerium: Die Arbeit werde fortgesetzt, die Phase zwei in Angriff genommen. Am Geld werde es nicht scheitern, versicherte er den Tagungsteilnehmern.

Heinz-Jörg Hauray vom GSF-Forschungszentrum in Neuherberg war damit zufrieden: Das auch von ihm zuvor geforderte politische Signal sei das gewesen. Möglichst schon Ostern 2003 sollte seiner Vorstellung nach die geplante Phase zwei der alternativen Standortuche nach einem Atommüll-Endlager beginnen. So schnell wird es nach Baakes

Wochenende der Arbeitskreis Bundesregierung behält sich eine Auswertung der AKEnd-standorte - kurz: AKEnd - zum dritten Workshop in Berlin zu Jahresende 2003 werde es mit zusammenkam, waren ihm die Zweifel an seiner Tätigkeit vorangeseilt. Die Unsicherheit über die Zukunft der Arbeitsergebnisse gab es nicht nur außerhalb des Kreises der 16 beteiligten Wissenschaftler. Auch in den eigenen Reihen war der Zweifel verbreitet.

Eine Alibiveranstaltung, schimpften Gorleben-Gegner bereits vor Monaten in Gertow. Die Inszenierung eines Theaterstücks, unter anderem wegen der ungeklärten Finanzierung der Alternativ-Suche, warf jetzt Mathias Ecler der Bundesregierung vor: Seine Organisation werde sich daran nicht beteiligen, erklärte er, und verließ das Diskussionspodium.

Die Kritik teilte auch Wolfgang Ehmke von der Bürgerinitiative Umweltschutz Lichow-Damnenberg. In der Koalitionsvereinbarung steht lediglich, dass die Bundesregierung versuchen werde, die Verursacher an



Diskutierten beim Workshop des Arbeitskreises Auswahlverfahren Endlager-Standorte (AKEnd) miteinander (von links): Michael Sailer vom Öko-Institut Darmstadt, die Moderatorin Brigitte Röthlein, Wolfgang Ehmke von der hiesigen BI Umweltschutz, Holger Brückmann von E.on sowie Mathias Ecler von Greenpeace.

Aufn.: K.-F. Kassel

der Finanzierung der Alternativ-Standarderkundung zu beteiligen. Das fanden die Kritiker zu vage. Die Regierung dürfe sich bei der Finanzierung nicht mit Gölleben und Schacht Konrad zufrieden.

Doch ganz so brisant, wie die Kritiker meinten, ist das Thema nicht. Für den AKEnd-Prozess reicht das Geld, das im Etat der Bundesanstalt für Strahlenschutz (BfS) bereits liegt, meinte der stellvertretende BIS-Chef

Henning Rösel. Und wenn sich die Notwendigkeit einer neuen Standorterkundung aus wissenschaftlichen Gründen ergibt, so schnell nicht noch einmal die Bereitschaft von 16 Experten auch für die EVUs nicht so gut finden, die mehrere Jahre ehrenaus, sich vor den Kosten zu drücken. Für ihn sei es nicht vorstellbar, dass die Verursacher von Wissenschaftlern, die früher miteinander nur in Gegenwart eines Anwalts verkehrten, sei nur durch den Beschluss zum Atomausstieg möglich geworden, meinte Hauray.

„Schnellstmöglich“ müsse der stellvertretende BIS-Chef

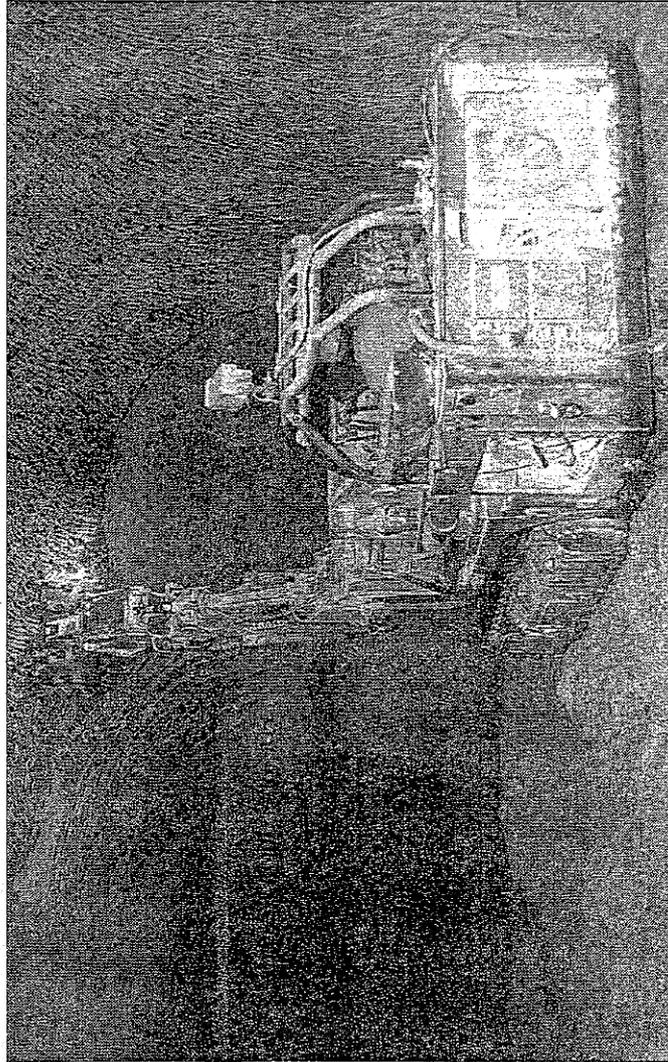
BI: Suche ist nicht ergebnisoffen

Atomüll-Endlager: Umweltschützer fordern klare Absage an Gorleben

gel Gorleben/Berlin. Eine ergebnisoffene neue Suche nach einem Atomendlager-Standort gebe es nicht, das Moratorium für den Standort Gorleben sei eine „Mogelpackung“. Diese Auffassung hat am Wochenende Wolfgang Ehmke für die hiesige Bürgerinitiative Umweltschutz (BI) auf dem Workshop des Arbeitskreises Endlagerung (AKEnd) in Berlin vertreten.

Großes Interesse herrschte an der Podiumsdiskussion zur „Rolle von Gorleben und Konrad im Auswahilverfahren“. Umweltschützer debattierten mit Vertretern der Energiewirtschaft und des AKEnd über die Glaubwürdigkeit eines Suchverfahrens, bei dem ausdrücklich die beiden genannten Standorte ausgeklammert wurden.

Wolfgang Ehmke erinnerte für die BI an die „Rolle rückwärts“, die Rot-Grün in den Verhandlungen mit der Stromwirtschaft sensus-Vertrag sei darauf verzichtet worden, geowissenschaftliche Zweifel an der Eignung des Salzstockes in Gorleben als Grund für das Endlager-Moratorium in Gorleben anzuführen.



nach Alternativen aus BI-Sicht nicht; denn immerhin sei für Konrad und Gorleben schon mächtig investiert worden. Jeder Castor-Transport, der Gorleben erreiche, erhöhe zudem den politischen Druck, in Gorleben ein nukleares Atomüll-Zentrum zu errichten, meinte Ehmke.

Der BI-Mann sagte in Berlin: „Von einer weiteren Legislaturperiode Rot-Grün erwarten wir deshalb eine klare Absage an Gorleben als potenziellem Endlager-Standort. Dazu würde sogar reichen, den Salzstock an den jetzt vom AKEnd vorgelegten methodischen und konzeptionellen Überlegungen bei der Endlager-Suche zu messen – das Projekt wäre sofort gestorben.“ Der Begriff „eignungshöflich“ offenbare allenfalls die Hoffnung, dass dem Gorleben-Widerstand die Puste ausgehen könnte, so Ehmke.

Weswegen für Ehmke das Gorleben-Moratorium ebenfalls eine „Mogelpackung“ bleibt: Warnungen von Fachleuten vor radiochemischen Prozessen bei Atomüll im Salzgestein seien vom AKEnd einfach ignoriert worden.

Der Salzstock in Gorleben sei „eignungshöflich“, heißt es im Atomkonsens-Vertrag. Umweltschützer glauben deswegen und wegen anderer Indizien nicht an eine ergebnisoffene Suche des AKEnd nach alternativen potenziellen Endlager-Standorten.

Archivaufn.: J. Feuerriegel

BI-Kritik: Stattdessen sei die „fig“ sei. Ehmke in der Diskussion über die Frage, welche Wertschöpfung neben Salz in der Atomlobby überliefert werden, dann der AKEnd noch Kriterien für die Endlager-Suche und Vorfrage kommt?“

Ergebnisoffen ist die Suche

**ANHANG 13 Dokumentation der Presseberichterstattung
des 3. AkEnd-Workshops**

18.10.- Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte
19.10.2002 (AkEnd) 3. Workshop. Berlin, Germany.
Tagungssekretariat: Ms. Wiederhold, Ms. Pollheide,
c/o CCM Köln, phone: +49 221 925793-64,
fax: +49 221 925793-93, e-mail: akend@ccmkoeln.de,
web. www.akend.de

Atom Müll - Endlager

von Elisabeth Krüger

Kritische Wissenschaftlerinnen haben immer wieder auf die unlösbare Problematik aufmerksam gemacht, die Wirklichkeit hat - viel zu oft - die Bestätigung geliefert: Atomkraft ist nicht beherrschbar, einen „sicheren“ Umgang damit gibt es nicht. Vom Uranabbau bis hin zur „Entsorgung“ ist die Nutzung der strahlenden Stoffe verbunden mit einer endlosen Kette nicht zu lösender Probleme. Mit diesem Wissen im Kopf gibt es eigentlich nur eine Antwort: die sofortige Stilllegung aller Atomanlagen weltweit, ohne wenn und aber.

Dies durchzusetzen gegen die herrschenden ökonomischen und machtpolitischen Interessen war und bleibt Ziel der Anti-AKW Bewegung.

Gartenzweg-Republik

In den Tagen nach der Wahl gilt es, daran zu erinnern: Innerhalb einer Legislaturperiode war es rotgrüner Regierungspolitik gelungen, mit geschickter Begriffsverdrehung multi-kulti-Rassismus gesellschaftsfähig zu machen (Zuwanderungsgesetz + bunte deutsche Gartenzweg-Republik) und Kriegsführung als Friedenspolitik zu verkaufen. Gerade die grüne Regierungsbeteiligung hat dazu beigetragen, Wogen zu

glätten. Widerstand zu integrieren und zu befrieden. Das bekam - nicht zu knapp - auch die anti-AKW-Bewegung zu spüren.

„Kritischen Experten“, und um die soll es in diesem Beitrag gehen, kam in diesem Prozeß eine besondere Rolle zu. Ein gutes Beispiel, wie aus kritischen Wissenschaftlerinnen der Anti-AKW-Bewegung kritische Mitbetreiber des

Atomprogramms werden, ist der AK End. Auch wenn sie integrale Absichten hatten, auch wenn sie sich selbst möglicherweise immer noch zu den Atomkraftgegnerinnen zählen: faktisch wurden sie zu Akzeptanzbeschaffern und Mitgehilfen bei der Durchsetzung der Atompolitik.

Dieser Arbeitskreis Endlager-Standortsuche, modisch kurz ak end genannt, wurde eingesetzt mit der Aufgabe, ein Konzept für die Suche nach einem geeigneten Endlagerstandort zu entwickeln. Eine Reihe von anti-Atom-Wissenschaftlern ließ sich dafür gewinnen, Kriterien zu entwickeln für einen „geeigneten“, einen „sicheren“ Endlagerstandort. Wenn man und frau nicht genau hinhört, klingt das erst mal sinnvoll: Mit dem Nachdenken noch mal von vorne beginnen, wissenschaftliche Erkenntnisse zusammentragen, die Öffentlichkeit in den Prozeß miteinbeziehen: Da sind kritische Wissenschaftler gefragt, die sich mit einmischen. Wo doch der Müll da ist und irgendwohin muß...

Ende Oktober legt der Arbeitskreis seinen Schlußbericht vor. Dies nehmen wir zum Anlaß, die bisherigen Verlautbarungen ein bißchen genauer anzuschauen. Die Zitate, die der Internetseite www.akend.de entnommen sind, bilden einen bezeichnenden Kontrast zu den Darstellungen der Verhältnisse in der Asse II und in Morsleben. Abgerundet wird unser Themenschwerpunkt durch einen Beitrag aus den Niederlanden, in dem der „Rapport der CORA“, einer dem akend vergleichbaren Institution, unter die Lupe genommen wird.

Doch zunächst zu den Rahmenbedingungen, auf die sich die am Arbeitskreis Beteiligten eingelassen haben:

- Ein Konsens, der einen „Ausstieg“ vorgaukelt, welcher den ungestörten Weiterbetrieb und damit weitere Anhäufung von Atom Müll garantiert; der eine Genehmigung von Schacht Konrad zusichert und der am Endlagerstandort Gorleben - trotz wissenschaftlicher Gutachten über die Nichteignung des Salzstocks für ein atomares Endlager - als Option festhält.
- Eine Verpflichtung, keine Aussagen zu Gorleben und Schacht Konrad zu machen. Lediglich beratende und empfehlende Funktion. Niemand muß sich an die Ergebnisse halten.

Müßten sie es nicht besser wissen, wo doch auch bisher niemand auf ihre wissenschaftlichen Gutachten gehört hat, wenn sie nicht in den Kram paßten? So suchen und entwickeln sie seit Jahren. Inzwischen bricht das Endlager in Morsleben zusammen. Das „Versuchs“-Endlager in der Asse säuft langsam aber sicher ab. Schacht Konrad wird genehmigt. Und der AK End redet eine Sicherheit herbei, die den eigenen Kenntnissen Hohn spricht.

5.5

„signifikanter Beitrag zur Langzeitsicherheit“

Wo bisher klar war: „Es gibt kein sicheres Endlager, es kann keines geben“ – heißt es jetzt: „Der Arbeitskreis betont, daß der Schwerpunkt der Betrachtung auf der geologischen Barriere und nicht auf technischen Maßnahmen liegt. Entscheidend ist die Gewährleistung eines Isolationszeitraums von ca. 1 Million Jahren. Die Kriterienentwicklung erfolgt dabei wirtsgesteinsunabhängig. Die Industrievertreter betonen, daß der Zeitraum von ca. 1 Million Jahre erheblich über den von der IAEQ postulierten Zeitraum hinaus geht und daß der gesicherte Nachweis nach ihrer Auffassung nur bis maximal einige 10.000 Jahre möglich ist.“

„In diesem Zusammenhang wurde der Arbeitskreis auch gefragt, ob er zu dem Schluß kommen könne, daß eine sichere Endlagerung in Deutschland nicht machbar sei. Der Arbeitskreis ist der Überzeugung, daß eine sichere Endlagerung in Deutschland möglich ist. Ohne diese Überzeugung wäre die Arbeit des Arbeitskreises sinnlos. Allerdings wird der Arbeitskreis keine Endlagerstandorte auswählen und ihre Sicherheit beurteilen. Dies bleibt dem Antragsteller bzw. der Genehmigungsbehörde vorbehalten.“

„Als vorläufiges Zwischenergebnis hat der Arbeitskreis im Hinblick auf die großräumige Auswahl von Endlagerstandorten geowissenschaftliche Kriterien zur Ausweisung offensichtlich bzw. augenscheinlich besonders ungünstiger geologischer Situationen entwickelt. Dies sind Kriterien für

- seismische Aktivitäten,
- quartären Vulkanismus,
- regionale Störungszonen sowie
- größere Hebungs- und Senkungsraten.

Daneben werden allgemeine Anforderungen an günstige geologische Gesamtsituationen aufgestellt, die sich z. B. auf die hydrogeologischen, geochemischen und gebirgsmechanischen Verhältnisse beziehen: Nach Meinung des Arbeitskreises steht aber in den ersten Schritten der Standortauswahl die Identifizierung einer möglichst günstigen geologischen Gesamtsituation im Vordergrund, da von dieser ein signifikanter Beitrag zur Langzeitsicherheit erwartet wird.“

Da die Menschen aufgrund vieler Erfahrungen in der Geschichte der Atomenergienutzung nicht so recht an Sicherheit glauben wollen, beschäftigt sich der AK End sehr intensiv damit, wie die Akzeptanz an einem zukünftigen Endlagerstandort geschaffen werden kann.

„Darüber hinaus betont der Arbeitskreis, daß eine rein naturwissenschaftlich-technische Herangehensweise nicht ausreicht, um öffentliche Akzeptanz für die Auswahl eines Endlager-

standortes zu erreichen. Die Öffentlichkeit muß an dem Standortwahlprozeß beteiligt werden. Unter Einbindung von Fachleuten sollen hierfür geeignete Verfahren entwickelt werden.“

„Die Vertreter der Industrieverbände kritisieren, daß durch eine Unterbrechung oder Aufgabe der bisherigen Endlagerprojekte Gorleben und Konrad, für die bereits rund 3,6 Mrd. DM aufgewandt wurden, in der Bevölkerung Vertrauen in die Machbarkeit einer sicheren und möglichst bald nutzbaren Endlagerung zerschlagen werde, zumal bisher keine wissenschaftlichen/technischen Erkenntnisse bei beiden Projekten vorliegen, die gegen eine Eignung sprechen. Dies sei vor dem Hintergrund der derzeit laufenden Genehmigungsverfahren für Zwischenlager an den Kernkraftwerksstandorten besonders bedeutsam. Wenn das von der Bundesregierung als ausreichend angesehene eine Endlager an



einem anderen Standort errichtet werden sollte, sei auf der Basis der heutigen Erfahrungen der geplante Zeitpunkt für die Inbetriebnahme um 2030 zu optimistisch. Nicht einhaltbare Planungen führten aber zu weiterem Akzeptanzverlust.

Der Arbeitskreis stellt klar, daß Empfehlungen zu Gorleben und Konrad nicht zu seinem Auftrag gehören. Durch den von Anfang an stattfindenden Diskurs mit allen Beteiligten und der angestrebten Transparenz und Nachvollziehbarkeit des Auswahlverfahrens bestehe die Chance, das Vertrauen in die Endlagerung zu erhöhen. Deshalb erscheine auch der Zielermin 2030 nicht als unrealistisch“

„Die Errichtung eines Endlagers für hochradioaktive Abfälle wird heute in der Regel als Belastung und Gefährdung des alltäglichen Lebens empfunden. Diese Befürchtungen und Ängste aufzugreifen, bleibt auch in Zukunft wichtig. Zugleich soll die Frage eines möglichen Standortes umfassend mit den regionalen Entwicklungsperspektiven verbunden werden (...) Zur Entwicklung von Perspektiven ist die Region mit den notwendigen finanziellen Mitteln auszustatten.(!!!)

(...) Die Beteiligung der Bevölkerung darf nicht dazu führen, daß die langfristig sichere Beseitigung der radioaktiven Abfälle behindert wird. (...) Sollte der partizipative Prozeß in mehreren Gemeinden oder Kleinregionen scheitern – sprich: ist der Widerstand zu groß – soll die Standortauswahl legislativ d.h. durch den deutschen Bundestag erfolgen.“

Der AK (...) hält es für möglich, daß ein auf Konsens ausgerichtetes Verfahren zum Erfolg führt, weil sich in den letzten Jahren in der Gesellschaft die politischen und ideologischen Konfliktlinien abgeschwächt haben. (!)

„Bei öffentlichen Äußerungen sind die Arbeitskreismitglieder gehalten, klar zwischen Auffassungen des Arbeitskreises und ihren persönlichen Auffassungen zu unterscheiden“

Aus verschiedenen Gesprächen des AK End mit Vertretern von Industrie und Verbänden (www.akend.de)

Mit der Entwicklung von „offensichtlich“ (?) möglichst günstigen geologischen Kriterien und einer akzeptanzbeschaffenden Öffentlichkeitsarbeit wird Sicherheit vorgegaukelt und der Anschein erweckt, das Atommüllproblem sei lösbar. Wenn selbst „unsere“ Wissenschaftler daran glauben ... die müssen das doch wissen ... die wären doch immer auf unserer Seite ... Da wird kritische Wissenschaft vereinnahmt für rot-grüne Modernisierung und Befriedungspolitik. Kaum merklich und schleichend hat sie die Seite gewechselt – vielleicht sogar ohne sich dessen bewußt zu sein.

Die Umweltverbände, die anfangs noch beratend im AK beteiligt waren, sind zwischenzeitlich ausgestiegen, mit gutem Grund: es ist eine Farce, wenn einerseits angeblich wissenschaftliche Kriterien für ein „sicheres“ Endlager entwickelt werden und gleichzeitig, bevor diese bekannt werden, ein Endlager genehmigt wird. Da wurde doch ein Signal gesetzt: Atommüllendlager sind möglich und machbar – was kümmern uns wissenschaftliche Erkenntnisse? >

Ganz egal, ob Atompolitik demnächst rotgrün oder schwarzgelb gestrichen wird: Der Streit ist noch nicht beendet. Atomkraft ist auch unter rotgrün nicht sicherer geworden. Es gibt keinen Konsens, auch wenn er so benannt wird. Die wissenschaftliche Suche nach Endlagerkriterien kann nur auf der Grundlage der sofortigen Stilllegung erfolgen, wenn sie nicht Gefahr laufen will, für den Weiterbetrieb vereinnahmt zu werden. Alles andere ist Augenschere und dient der herrschenden Atompolitik.@

3. Financial Times Deutschland, 17.10.2002

Wissen: Wohin mit dem strahlenden Erbe?

Geologen rollen ab Donnerstag die Debatte um das sicherste Atommüll-Endlager neu auf. Von einem Standort allein raten die Forscher ab.

Von Axel Bojanowski

Kein Mensch kann Strahlung sehen oder fühlen. Und doch können schon geringe Dosen Radioaktivität Körperzellen und Organe schädigen und Krebs verursachen. Zudem strahlen viele radioaktive Quellen Millionen Jahre und können so ganze Landstriche unbewohnbar machen. Die Entsorgung von Atommüll ist deshalb schon lange ein zentrales und ungelöstes Problem für Umweltpolitiker und Wissenschaftler. Hier zu Lande haben sich inzwischen große Abfallmengen angehäuft: 80 000 Tonnen schwach- und mittelradioaktive und 9000 Tonnen hochradioaktive Abfälle sind in Deutschland angefallen. Im Jahr 2030 dürfte der Atommüll auf die dreifache Menge angewachsen sein, schätzen Experten.

Die jahrelange und bisher vergebliche Suche nach geeigneten Endlagern für Atommüll geht nun in die nächste Runde. Der "Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte" (AK-End) soll auf seiner Sitzung am Freitag und Sonnabend der Öffentlichkeit Kriterien für das Auffinden eines Endlagers vorschlagen. Früher war in Deutschland ein vertraulicher Expertenzirkel beauftragt, einen Ort für die Endlagerung dieser Risikogüter zu finden. Nachdem Bürger und Umweltverbände gegen dieses Verfahren Sturm liefen, berief der damals neue Umweltminister Jürgen Trittin Wissenschaftler in den AK-End. Das Gremium soll im öffentlichen Diskurs einen Standort für ein Atomendlager finden.

Dass sich ein Standort, der sämtliche Kriterien erfüllt, kaum finden lässt, zeigt sich seit Jahren im Ausland. Ob in Schweden, der Schweiz, Finnland, Russland, Brasilien, Kanada oder den USA - die favorisierten Plätze gelten nicht als perfekt, sondern allenfalls als bester Kompromiss. In Deutschland soll am Anfang der Suche eine "weiße Landkarte" stehen; keine Regionen werden von der Prüfung ausgenommen.

Geologische Ausschlusskriterien

Vier geologische Ausschlusskriterien führen dazu, dass große Flächen rasch von der "weißen Landkarte" verschwinden. So scheidet Vulkangebiete wie Eifel oder Vogtland genauso aus wie die Erdbebenregionen Schwäbische Alb oder Rheingraben. Auch die Alpen kommen nicht in Frage, weil das Gebirge dort weiter in Bewegung ist. Zudem werden Flächen von der Planung ausgeschlossen, die keine einheitlichen geologischen Formationen aufweisen. So sind Granite häufig von Rissen durchzogen, durch die Wasser eindringen kann oder Gase austreten können - Radioaktivität könnte in die Umwelt gelangen. Übrig bleiben damit vorzugsweise Ton- und Salzgesteine.

Zu den geologischen kommen weitere Kriterien. Geplant ist, Atommüll nicht in der Nähe von Trinkwasser, Schutzgebieten oder Rohstofflagerstätten zu deponieren. Auch die Auswirkungen auf Landwirtschaft oder Tourismus in der Region sollen untersucht werden. Ballungsräume scheidet von vornherein aus.

Soweit herrscht Einigkeit unter den Experten. Das weitere Verfahren ist umstritten. Vor allem das Konzept der Bundesregierung, nur ein Endlager einzurichten, wird von der Mehrheit der Kommission abgelehnt, sagt Klaus Duphorn, Geologe und AK-End-Mitglied. Die Forscher fordern, dass stark und schwach strahlende Einheiten an verschiedenen Orten verwahrt werden.

Weil die beiden Arten des Atomschrotts sich neben der Strahlungsstärke auch in anderen Eigenschaften unterscheiden, befürchten die Experten unerwünschte Wechselwirkungen. So erzeugen hochradioaktive Brennelemente aus Kraftwerken deutlich mehr Wärme als schwach strahlender Atommüll aus Industrie und Forschung. Die Hitze könnte den schwachradioaktiven Abfall zu Gasbildung und chemischen Veränderungen anregen. Die Folgen seien nicht kalkulierbar und

möglicherweise gefährlich, heißt es in einer offiziellen Stellungnahme des AK-End. Wollte man trotzdem allen Atommüll an einem Ort entsorgen, wären künstliche Barrieren notwendig.

Weitere Lagerplätze gesucht

Optimal wäre ein einziger Standort aber ohnehin nicht, denn die geologischen Anforderungen für heißen und kalten Müll sind verschieden. Neben Konrad und Gorleben würden höchstwahrscheinlich andere Standorte in die engere Wahl kommen, sagt Geologe und AK-End-Mitglied Detlef Appel. Namen wolle er aber nicht nennen, denn damit würde er das offene AK-End-Verfahren konterkarieren. Auch der Kerntechniker Bruno Baltes vom AK-End hält es für "zwingend erforderlich", weitere mögliche Lagerplätze zu ermitteln.

Strittig ist, ob das Lager zugänglich bleiben soll. Einige Experten halten die "Rückholbarkeit" für wichtig, um Reparaturen vornehmen zu können. Andere meinen, der Müll müsse unwiederbringlich eingeschlossen sein, damit er zum Beispiel bei terroristischen Angriffen nicht zur Gefahr wird.

Klimaveränderungen beachten

Das größte Problem ist, den Müll so wegzuschließen, dass er bei veränderten Klimabedingungen isoliert bleibt. So wurde vor wenigen Jahren festgestellt, dass der Salzstock Gorleben bis in die Nacheiszeit eingefroren und an vielen Stellen wie sprödes Eis von Rissen durchzogen war.

Nachdem das AK-End-Gremium das Auswahlverfahren im Einzelnen beschließen wird, soll in der zweiten Planungsphase bis Ende 2004 der Bundestag zustimmen. Im dritten Abschnitt ist bis 2010 die Auswahl von mindestens zwei Standorten vorgesehen, die in der dritten Phase auf ihre Eignung hin untersucht werden.

Bis 2030 soll das Endlager in Betrieb gehen. Bedenkt man, dass schon das Genehmigungsverfahren für Konrad 20 Jahre gedauert hat, ist das ein knapp bemessener Zeitraum.

4. Stuttgarter Zeitung, 19.10.2002

Erste Leitlinien zum atomaren Endlager

Experten legen Konzept für die im kommenden Jahr beginnende Suche nach Standort vor

Von Frank J. Eichhorn

BERLIN. Voraussichtlich im nächsten Jahr beginnt in ganz Deutschland die Suche nach einem Endlager für radioaktiven Abfall aller Art. Nach fast vierjähriger Arbeit will eine Expertengruppe zum Jahresende empfehlen, wie und wo gesucht werden soll.

Der Standort muss größtmögliche Sicherheit gegen Gefahren durch den radioaktiven Müll bieten und kann nur durch eine breite Beteiligung der Öffentlichkeit bei der Suche gefunden und dann auch verwirklicht werden. Das sind die beiden wichtigsten Rahmenbedingungen, die von den durch die Bundesregierung beauftragten Experten vorgeschlagen werden. Im Entwurf für den Schlussbericht, der jetzt in Berlin vorgestellt wurde, sind erste Empfehlungen formuliert. So raten die Experten, das Lager tief unter der Erdoberfläche anzulegen und nach geologischen Formationen zu suchen - beispielsweise Salz, Granit oder Ton -, die eine sichere Aufbewahrung für eine Million Jahre erwarten lassen.

Die Sicherheit des Endlagers ist für die Experten das entscheidende Kriterium bei der Auswahl des bestmöglichen Standortes. Aber nach den Erfahrungen mit Protesten und Demonstrationen in Gorleben, dem 1979 festgelegten und bis heute mit Kosten von rund 1,3 Milliarden Euro halb fertig gebauten Endlager dringen die Ratgeber auch auf größtmögliche Transparenz bei der Suche und eine Beteiligung der Bevölkerung.

Vorgeschlagen wird, zunächst im ganzen Bundesgebiet zu suchen, um dann in Stufen die Zahl der möglichen Standorte auf schließlich zwei zu begrenzen. Dort sollen Bohrungen niedergebracht und Stollen gebaut werden. Dann soll der Standort eines genehmigungsfähigen Endlagers bestimmt werden.

Diese Vorgabe hatte Bundesumweltminister Jürgen Trittin (Grüne) den Wissenschaftlern gegeben: Das Lager solle spätestens 2030 betriebsbereit sein und dann alle radioaktiven Abfälle aufnehmen, vor allem den Müll aus der Kernenergiewirtschaft, aber auch Abfälle aus Forschungsinstituten und Krankenhäusern. Tief unter der Erde müsse das Lager sein - eine Zielsetzung, die von den Experten nun mit den beiden Grenzwerten "mindestens 300 und höchstens 1500 Meter" umgesetzt worden ist.

Die Auswahl des Standortes ist freilich nur ein erster Schritt. Der Arbeitskreis fordert während der Auswahl Bürgerforen und runde Tische. Es solle versucht werden, mit regionalen Entwicklungskonzepten und auch finanzieller Unterstützung die Menschen von den "Chancen" des Projekts zu überzeugen.

Endlager nur in tiefen Formationen

eb **Gorleben/Berlin.** Die rot-grüne Bundesregierung strebt für die Endlagerung aller Arten radioaktiven Abfalls ein Endlager in tiefen geologischen Formationen an. Das erklärte der Staatssekretär im Bundesumweltministerium, Rainer Baake, gestern in Berlin. Das Endlager solle 2030 betriebsbereit sein. Bundesumweltminister Trittin (Grüne) hatte 1999 ein Moratorium für die Erkundung des Salzstocks Gorleben verhängt. Wissenschaftler sollen bis Ende 2002 Kriterien zur Endlager-Suche entwickeln.

Wer nimmt den Atommüll freiwillig?

Von Margit Kautenburger

(Berlin). Der Gedanke klingt schon ein wenig utopisch: Nach dem jahrzehntelangen Streit um ein mögliches Atom-Endlager in Gorleben soll sich nun eine Gemeinde irgendwo in Deutschland ganz freiwillig bereit erklären, auf ihrem Gebiet eine Deponie für den strahlenden Müll bauen zu lassen. Doch genau das ist der Vorschlag des von der Bundesregierung eingesetzten Arbeitskreises Endlagerung (AkEnd).

Der Schlüssel zum Erfolg liegt nach Ansicht der Wissenschaftler in der Beteiligung der Öffentlichkeit an einem nachvollziehbaren Auswahlverfahren. "Eine Erfolgsgarantie gibt es nicht", sagt Detlev Ipsen, Professor für Regionalsoziologie an der Universität Kassel. "Keine Beteiligung führt aber offensichtlich zum Misserfolg."

Umfragen hätten ergeben, dass mehr als die Hälfte der Menschen die Suche nach einem Endlager als dringliche Aufgabe beurteilen, sagte Ipsen. "Rund 80 Prozent wollen das Lager aber nicht an ihrem Wohnort." Positive Erfahrungen gebe es aber in Schweden und Finnland, wo die Bevölkerung von Anfang an an der Suche und Planung eines Endlagers beteiligt worden sei. Dort haben sich nach den Worten Ipsens tatsächlich Gemeinden darum beworben, Endlagerstandort zu werden.

Nach diesem Vorbild will der AkEnd auch in Deutschland vorgehen. In Bürgerforen sollen sich die Anwohner aktiv an der Diskussion beteiligen. Über Internet und Medien sollen sie ausführlich informiert werden, um Misstrauen von vornherein abzubauen. Die Entscheidung für ein Endlager übernimmt am Ende der Gemeinderat. Fällt sie positiv aus, soll der Bund der Region finanziell unter die Arme greifen. Dabei gehe es nicht um den Bau eines Schwimmbades, sondern um langfristige wirtschaftliche Perspektiven.

Die rot-grüne Bundesregierung versprach vor vier Jahren bei der Endlagersuche einen Neuanfang. Neben dem Salzstock Gorleben, dessen Eignung umstritten ist, sollen weitere Standorte in Deutschland untersucht werden. Der AkEnd entwickelte seit Februar 1999 Kriterien für die Suche und Auswahl solcher Plätze. Ihre Ergebnisse stellten die 14 Experten am Freitag in Berlin vor. Neu ist, dass erstmals Befürworter und Gegner der Kernenergie, Naturwissenschaftler und Soziologen an einem Strang ziehen.

Das Deutsche Atomforum fordert dagegen, die gewonnenen Erkenntnisse über Gorleben zu nutzen und die Erforschung dieses Standortes voranzutreiben. Auch das bereits genehmigte Endlager Schacht Konrad (für schwach und mittelradioaktiven Atommüll) müsse zügig zur Verfügung gestellt werden.

Ob das aufwendige Suchverfahren tatsächlich umgesetzt wird, ist fraglich. "Wir erwarten, dass die Politik jetzt schnell handelt", sagt Prof. Wernert Brewitz von der Gesellschaft für Reaktorsicherheit. 2030 solle ein Endlager bereit stehen. Der Zeitrahmen sei eng. Aber Sorgfalt bei der Auswahl ist wichtig. Immerhin muss der Atommüll nach Ansicht von Experten eine Million Jahre sicher eingeschlossen werden

7. Braunschweiger Zeitung, 19. Oktober 2002

Konrad und Gorleben ausgeklammert

Standortsuche für Atommüll-Endlager – Debatte über Empfehlungsentwurf des Arbeitskreises Auswahlverfahren

Von Ingo Kugenbuch

BERLIN. „Konrad und Gorleben sind explizit aus unserer Arbeit ausgeklammert“, versichert Heinz-Jörg Haury. Gemeinsam mit 15 Kollegen vom Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AkEnd) sucht er seit dreieinhalb Jahren nach einem Verfahren, das es der Bundesregierung ermöglicht, einen Standort für ein Atommüll-Endlager zu finden. „Wir werden unser Ergebnis im Dezember Bundesumweltminister Jürgen Trittin vorstellen“, kündigte Haury gestern an.

Für dieses Wochenende haben sich in Berlin mehr als 300 Teilnehmer aus Wissenschaft, Politik, Industrie, Behörden und Bürgerinitiativen zu einem Workshop angemeldet, um über den Empfehlungsentwurf des Arbeitskreises zu diskutieren. Eine ganze Reihe von sozial- und geowissenschaftlichen Kriterien will der AkEnd den Politikern für die Standortsuche an die Hand geben. So sollen, parallel zu einer geophysikalischen Erkundung von geeignet erscheinenden Regionen, Bürgerforen mit vom Bund finanzierten „Kompetenzzentren“ gebildet werden. AkEnd-Mitglied Detlev Ipsen: „Die Bürger bekommen Geld, um sich Experten ihrer Wahl leisten zu können.“ Außerdem ist ein Fonds geplant, der den Imageschaden durch eine Atommüll-Deponie auffängt. Nach einer Bürgerbefragung soll schließlich der Rat der Stadt oder Gemeinde über den Bau des Endlagers entscheiden.

Das sind die Vorstellungen des AkEnd. Was die wert sind, macht Alexander Nies, Ministerialrat im Bundesumweltministerium, lächelnd klar: „Der Arbeitskreis gibt Empfehlungen, und der Bund entscheidet.“

8. Süddeutsche Zeitung, 19.10.2002

(Dachzeile) **Atommüll-Endlager**

(Vorspann für Sonderseite SZ zur Endlagerung nuklearer Abfälle)

Der von Rot-Grün beschlossene Ausstieg aus der Atomenergie macht ein Endlager für den bisher entstandenen und weiter anfallenden Atommüll nicht überflüssig. Über die Kriterien für ein solches Depot diskutiert der „Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte“ an diesem Wochenende erstmals öffentlich in Berlin. Auf einen Zeitplan für die Endlagersuche hat sich der „AkEnd“ bereits verständigt.

Für eine Million Jahre unter Verschluss

Experten legen die ersten Anforderungen an ein Endlager für Atommüll fest

Von Arne Boecker

Als historisches Datum gilt mittlerweile der 25. Februar 1977. Damals benannte der niedersächsische Ministerpräsident Ernst Albrecht (CDU) das wendländische Dorf Gorleben als vorläufigen Standort für ein Endlager. Nahe der Grenze zur DDR sollte Atommüll im Salzstock versenkt werden. Zäher Widerstand der Wendländer durchkreuzte die Pläne und trug letztlich auch zur Gründung der Partei der Grünen bei. Als die Atomkraftgegner sich bis in die Bundesregierung vorgearbeitet hatten, setzten sie den Ausstieg aus der Kernenergie durch.

Der Atomausstieg macht jedoch nicht das Endlager überflüssig. Auch ein Vierteljahrhundert nach Albrechts Verdikt ist unklar, wo der strahlende Abfall entsorgt werden soll, der seit Jahren (und noch für Jahre) anfällt. Mit der Endlagersuche beschäftigen sich an diesem Wochenende in Berlin 14 Experten, die der grüne Umweltminister Jürgen Trittin in den „Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte“ („AK End“) berufen hat. Sie haben den Auftrag, das Verfahren und die Kriterien zur Auswahl eines Endlager-Standortes neu auszutüfteln. Befürworter wie Gegner der Atomkraft werden dabei ihre bisherigen Ergebnisse erstmals öffentlich diskutieren.

Über Gorleben verhängte Umweltminister Trittin ein Moratorium. Auch die Erkundung des zweiten möglichen Endlagers, Schacht Konrad bei Salzgitter, das schwach- und mittelradioaktive Abfälle aufnehmen könnte, ruht de facto. Zwar endete das Planfeststellungsverfahren kürzlich mit einem positiven Bescheid, Bürgerklagen verhindern jedoch auf Jahre die Inbetriebnahme.

Die Expertenrunde soll nun ausdrücklich keinen der bisher gehandelten Standorte beurteilen. Man sitze vor einer „weißen Deutschlandkarte“, heißt es. Die Politik hat jedoch die Vorgabe gemacht, dass jedweder Atommüll – ob schwach, mittel oder hoch radioaktiv – kommt demnach in ein einziges Lager. Dessen geologische Formation muss, so schlägt der Arbeitskreis nun vor, derart beschaffen sein, dass das gefährliche Gut für eine Million Jahre nicht in die Biosphäre dringen kann. Gesucht wird ein 300 bis 1500 Meter tief liegendes „Mehr-Barrieren-System“. Das Grundwasser darf sich darin zum Beispiel nicht mehr als einen Millimeter pro Jahr fortbewegen. Ausführlich haben sich die Experten mit der international heiß diskutierten Frage beschäftigt, ob der Atommüll so verklappt werden soll, dass er „rückholbar“ ist. Sie sprechen sich dagegen aus. Künftige Generationen könnten sonst auf die Idee kommen, den Abfall doch noch zu vermarkten.

Der AK End hat sich auf ein Verfahren geeinigt, das Deutschland spätestens im Jahr 2030 zu einem Endlager verhelfen soll; bis dahin könnte sich die Atomindustrie mit den an den Standorten von Kernkraftwerken geplanten und teilweise bereits genehmigten Zwischenlagern behelfen. Der Arbeitskreis gliedert das Verfahren in drei Phasen: In einem ersten Schritt will er bis Ende 2002 Empfehlungen über Verfahren und Kriterien abgeben. Diese sollen in der Phase II von Politik und gesellschaftlichen Gruppen diskutiert werden und bis 2004 in eine Rechtsverordnung münden. In der dritten Phase will man sich bis 2010 auf mindestens zwei Standorte festlegen, die in der Folge erkundet werden. „Eine große Herausforderung, gemessen an den Aufgaben, die zu bewältigen sind“, nennen die AK-End-Mitglieder ihren Zeitplan. Um Fehler aufzuarbeiten, die Politik und Wirtschaft vor

allem in Gorleben begangen haben, setzt der Arbeitskreis diesmal auf den „Dialog mit der Öffentlichkeit“.

Trotz allen Bemühens um Bürgerbeteiligung taucht im jetzt aufgelegten Zwischenbericht des AK End jedoch erstmals das Wort „Legalplanung“ auf. Sie trete in Kraft, so die Autoren, wenn sich die Regionen beider ausgewählter Standorte gegen das Endlager aussprechen. Im Klartext heißt dies: Wenn Bürger sich kategorisch weigern, bestimmt der Gesetzgeber den Fortgang. Atomkraftgegner begegnen dem AK End seit jeher mit Misstrauen. „Eine ergebnisoffene Suche kann es nur geben, wenn die Bundesregierung auf die Standorte Gorleben und Schacht Konrad verzichtet“, sagt Bettina Dannheim von Robin Wood.

Allmählich rückt auch die Frage in den Mittelpunkt, wer die aufwändige Standortsuche bezahlen soll, die dem AK End vorschwebt. Im gerade unterzeichneten Koalitionsvertrag zwischen SPD und Grünen heißt es nur lapidar: „Zur Frage der Finanzierung der Erkundungsarbeiten strebt die Bundesregierung eine Verständigung mit den Energieversorgungsunternehmen an, die deren Verantwortung als Abfallverursacher gerecht wird.“ Die Atomwirtschaft hat jedoch durchblicken lassen, dass sie nicht weiter zahlen will. Schließlich hat sie bis Ende vergangenen Jahres allein im Gorlebener Salzstock fast 1,3 Milliarden Euro versenkt. Mathias Edler, Atomexperte bei Greenpeace, kritisiert die „windelweiche Absprache“ aus dem rot-grünen Vertrag. Er argwöhnt, dass wegen Finanzschwierigkeiten irgendwann doch Gorleben noch zum Endlager wird. „In dieser Frage“, befürchtet Edler, „wird sich die Bundesregierung genauso über den Tisch ziehen lassen, wie wir das gerade am Beispiel Obrigheim erlebt haben.“

9. Süddeutsche Zeitung, 19.10.2002

Atommüll-Endlager

„Im Zweifel ohne die Bürger“

Entscheidung über Standort

Jeanne Rubner

Die Zeit der Grabenkämpfe um Gorleben sei vorbei, meint Heinz- Jörg Haury, Sprecher des Forschungszentrums für Umwelt und Gesundheit (GSF) bei München und Arbeitskreis-Mitglied. Ein Endlager müsse gebaut werden.

SZ: Bürger sind bislang auch bei atomrechtlichen Genehmigungsverfahren beteiligt. Was ist jetzt neu?

Haury: Dass die Kriterien für die Endlagersuche öffentlich diskutiert werden, ist weltweit neu.

SZ: Kriterien – das sind die Spielregeln für die Endlagersuche?

Haury: Ja. Wir legen jetzt etwa fest, dass in einem Endlager – sei es Ton, Granit oder Salz – die Abfälle eine Million Jahre sicher verwahrt sein müssen. Dann müssen Bundestag und Länder diese Regeln beschließen – danach werden sie aber nicht mehr geändert.

SZ: Wenn auch diesmal die Bevölkerung beteiligt ist – es bleibt die Gefahr, dass jeder Standort von den betroffenen Anwohnern abgelehnt wird?

Haury: Tatsächlich ist die Meinung „Endlager überall, aber nicht bei mir“ verbreitet. Aber man wird ein Endlager in Deutschland bauen müssen. Und es wächst eine neue Generation heran, die nicht mehr die Grabenkämpfe um Gorleben kennt. Die betroffenen Menschen sollen sich auch Gedanken machen, wie sie sich die Zukunft ihrer Region vorstellen, welche Vorteile ein Endlager hat – und natürlich muss es als Ausgleich auch Strukturmaßnahmen geben.

SZ: Haben Sie denn schon einmal die Bevölkerung von Gorleben für ein Endlager motiviert?

Haury: Wir waren bereits in Salzgitter und in Gorleben. Ich gebe aber zu, dass die Gruppen, die sich dort bisher gemeldet haben, gegen ein Endlager sind.

SZ: Was wird der Arbeitskreis tun, wenn sich ein Standort herauskristallisiert und die Proteste lautstark werden?

Haury: Nach unserem Verfahren werden etliche Regionen herausgesucht, die auf den ersten Blick geeignet sind – wo also etwa größere Salzstöcke oder Granitlager vorkommen und keine Vulkanausbrüche oder Erdbeben zu befürchten sind. Dann wird mit der Bevölkerung geredet. Erst wenn die Anwohner zustimmen, wird eine Erkundung beginnen. Und es muss wirklich die gesamte Region beteiligt sein – anders als etwa bei einem Flughafenprojekt, wo die eine Gemeinde unter dem Lärm leidet und die andere Steuern einstreicht.

SZ: Und wenn sich überhaupt keine willigen Bürger finden?

Haury: Unsere Hoffnung ist, dass an ein paar Standorten erkundet werden kann. Am Schluss sollten mindesten zwei Regionen zur Auswahl stehen, zwischen denen – nach Sicherheit und Regionalkriterien – entschieden werden kann. Wenn aber alle Nein sagen, wird es zur Legalplanung kommen – also zu einem traditionellen Feststellungsverfahren. Dann wird eben der Bundestag oder ein anderes politisches Gremium entscheiden.

SZ: Ob ganz zum Schluss die Bevölkerung nochmal abstimmen darf, ist aber noch nicht entschieden?

Haury: Darin ist sich der AK Endlager in der Tat nicht einig. Eine Fraktion befürwortet eine Abstimmung, weil zwischen den ersten Diskussionen und den Erkundungen viele Jahre verstrichen

sind. Die andere aber argumentiert, dass – wenn schon einmal Milliarden investiert worden sind – es kein Zurück geben kann. Mehr Sorge bereitet mir aber, dass wir in 20 Jahren zwar einen Standort haben werden, jedoch möglicherweise keine Experten mehr, die ein Endlager bauen können.

Mitsprache soll Bürgern Suche nach Atom-Endlager schmackhaft machen

Arbeitskreis drängt bei Standortauswahl zur Eile / Wehrt sich eine Gemeinde,
entscheiden der Bund und die Länder

Von Thomas Maron

Seit Februar 1999 sucht der Arbeitskreis Endlager (AK End) im Auftrag des Bundesumweltministeriums nach Kriterien für die Standortauswahl eines Endlagers für Atommüll. Jetzt veröffentlichte das Expertengremium einen Vorschlag, der eine überraschend weit reichende Beteiligung der Öffentlichkeit an der Endlagersuche vorsieht.

Der Entwurf des AK End wird an diesem Wochenende in Berlin in einem Workshop öffentlich diskutiert, anschließend letztmalig überarbeitet und dann im Dezember Bundesumweltminister Jürgen Trittin (Grüne) überreicht. Die Vorschläge sind nicht bindend, Staatssekretär Rainer Baake sprach jedoch zu Beginn von einer "wichtigen Grundlage". Bis 2030, so der erklärte politische Wille, soll ein Endlager für sämtliche Arten radioaktiven Mülls in Deutschland betriebsbereit sein.

Um diesen Zeitplan einhalten zu können, drängt der AK End zur Eile, bis Ende 2004 müsse über den weiteren Verfahrensweg politisch entschieden worden sein. Die Mahnung erfolgt aus gutem Grund, denn schon jetzt, so ist zu hören, stelle die SPD das weitere Verfahren der Endlagersuche unter Kostenvorbehalt. In der Koalitionsverhandlung heißt es zur Finanzierungsfrage wachsweiß, die Bundesregierung strebe "eine Verständigung mit den Energieversorgungsunternehmen an, die deren Verantwortung als Abfallverursacher gerecht wird".

Grundlage der Suche soll laut AK End "eine weiße Deutschlandkarte" sein. Um Konflikte wie in Gorleben zu vermeiden, dürfe kein Gebiet aus politischen Gründen bevorzugt oder benachteiligt werden. Sobald Regionen nach Ansicht von Geowissenschaftlern geeignet sein könnten, sollen dort Bürgerforen gegründet werden. Diesen sei dann ein "Kompetenzzentrum" zu finanzieren, in das die Betroffenen unabhängige Experten ihrer Wahl als Berater berufen. An einem "Runden Tisch" sollen Interessensvertreter aller gesellschaftlichen Lobbygruppen Gehör finden. Mit einer "Potenzialanalyse" sei außerdem zu ergründen, inwieweit sich ein Endlager positiv oder negativ auf die weitere Entwicklung einer Region auswirkt.

Bevor erkundet wird, hält es der AK End für dringend erforderlich, die Bevölkerung nach ihrer "Beteiligungsbereitschaft" zu fragen. Stimmen die Menschen mehrheitlich dagegen, sei "die weitere Vorgehensweise zu überdenken". Nach Ansicht des AK-End-Mitglieds und Sozialwissenschaftlers Detlef Ipsen sei eine derart umfassende Beteiligung zwar keine Erfolgsgarantie, aber er sei sicher, "dass keine Beteiligung zum Misserfolg führen wird".

Allerdings müsse laut AK End "der Vorrang der Sicherheit vor allen anderen Aspekten" von Anfang an deutlich gemacht werden. Wehrt sich eine Gemeinde gegen ein Endlager und wird der Standort dennoch von Seiten der Politik auf Grund wissenschaftlicher Erkenntnisse als geeignet angesehen, liege die Entscheidung bei Bund und Ländern, gegen den Willen der Bevölkerung die Erkundung durchzuführen. Dem würde ein atomrechtliches Genehmigungsverfahren folgen, das dann lediglich die ohnehin gesetzlich vorgesehenen öffentlichen Anhörungen beinhalte.

Engagement verhindert Endlager

Der Arbeitskreis Auswahlverfahren Atom-Endlagerstandorte (AkEnd) stellt seine Empfehlung vor. Darin werden gesellschaftswissenschaftliche und geowissenschaftliche Eignungskriterien gleichgewichtig behandelt

aus Berlin NICK REIMER

Wege zur Endlagerung - unter dieser Überschrift stellt der Arbeitskreis AkEnd an diesem Wochenende das von ihm konzipierte Auswahlverfahren zur Standortsuche eines Atommüllendlagers vor. Neu am Verfahren ist: Gesellschafts- und geowissenschaftliche Eignungskriterien werden erstmals gleichgewichtig behandelt. Der Arbeitskreis fungiert als vom Bundesumweltministerium berufenes Beratungsgremium.

Die geowissenschaftlichen Kriterien sind nicht wesentlich neu. Der AkEnd hält ein untertägiges Endlager für das sicherste - in Tiefen zwischen 300 und 1.500 Meter. Basalt, Granit, Salz - ausdrücklich offen lassen die Experten die Art des Gesteins. "Aus dem Verfahren ausscheiden werden dann die Gebiete, die den Mindestanforderungen nicht genügen - etwa wegen Seismik, Störungspotenzialen im Deckengebirge oder wegen ungeeigneter Materialien", so der Endlagerspezialist Wernt Brewitz.

Den sozialwissenschaftlichen Kriterien, die bei der Standortsuche einbezogen werden, wird ebenfalls ausschließende Wirkung zugbilligt. So soll viel Engagement belohnt werden: "Wenn sich viele Menschen einer Region in die Debatte einbringen, Fachleute befragen, hart abwägen und letztlich Nein zum Endlager sagen, dann muss das zählen", sagt der Sozialwissenschaftler Detlef Ipsen. Andererseits soll die Region, die letztlich das Endlager beherbergt, auch etwas davon haben: "Wir schlagen einen Fonds vor, der die wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung der Region langfristig fördert", so Ipsen. Schließlich sei der Atommüll nicht von der Region produziert, "sondern der des ganzen Landes". Hinzu kommen planungswissenschaftliche Ausschlusskriterien. "Wo ein Natur- oder Wasserschutzgebiet ist, kann kein Endlager gebaut werden", sagt Ipsen. Es solle eine sozioökonomische Potenzialanalyse für jene Regionen geben, die in die engere Wahl kommen. Welche Auswirkung hat das Endlager auf Arbeits- und Wohnungsmarkt, Image und Wirtschaftsentwicklung. Ipsen: "Kommt diese Analyse zu klaren negativen Tendenzen, ist die Region von der Standortsuche auszuschließen."

Soweit die Kriterien. Hier das Verfahren: Schritt eins war die Arbeit des AkEnd selbst: der Verfahrensvorschlag. Den soll die Gesellschaft jetzt in Schritt zwei beurteilen: Ist das, was der AkEnd erarbeitet hat, gerecht, logisch, zweckmäßig. Änderungen sollen formuliert und dann von der Politik mit Getzeskraft legitimiert werden. Im dritten Schritt soll die Bundesrepublik rasterartig nach den Gebieten ausgewiesen werden, die dann nach den Kriterien bewertet werden sollen. Parallel dazu sollen sich Bürgerforen gründen, die die Debatte in der Region gestalten. "Diese Foren sollen sich frei zusammensetzen. Wir beabsichtigen lediglich finanzielle Mittel bereitzustellen, damit sich die Menschen den Sachverstand ihrer Wahl zuziehen können", so Ipsen. Im Ergebnis soll das Bürgerforum eine Empfehlung an die Kommunalvertreter formulieren: Sie akzeptieren - oder eben nicht.

12. Der Tagesspiegel, 21.10.02

Leben mit dem Lager

Wo soll der Atommüll hin? Die Experten wissen bislang nur, wo er nicht hin darf

Von Dagmar Dehmer

Irgendwo muss der Atommüll hin. Nur bitte nicht in unseren Vorgarten. So lässt sich eine Umfrage zusammenfassen, die der Arbeitskreis Endlager (AKEnd) vor einem Jahr in Auftrag gegeben hat. Am Wochenende hat das 16-köpfige Wissenschaftler-Gremium, das Umweltminister Jürgen Trittin (Grüne) 1999 berufen hat, in Berlin zum letzten Mal über seine Empfehlungen für die Suche nach einem Endlager für radioaktive Abfälle in Deutschland diskutiert. Zum Jahresende will der AKEnd seinen Schlussbericht vorlegen.

Die Wissenschaftler werden keinen Standort präsentieren, aber sie schließen einige Standorte von vornherein aus: Wo Vulkanausbrüche oder Erdbeben möglich sind, sollten die 24 000 Tonnen stark strahlenden und die weiteren 297 000 Tonnen schwach strahlenden Abfälle nicht gelagert werden. Dasselbe gilt für Gebiete, in denen eine langsame Bewegung der Erde stattfindet. Wenn sie sich nur um einen Millimeter im Jahr hebt, kämen die Atommüllbehälter nach einer Million Jahre wieder an die Erdoberfläche. Das wollen die Wissenschaftler lieber nicht riskieren. Übrig bleiben Standorte in Salz, Ton oder Granit. Der AKEnd ist zwar frei in seinen Methoden, doch drei Vorgaben hat ihm der Umweltminister gemacht: Der Atommüll soll in Deutschland bleiben – ein Export nach Russland, wie ihn die DDR einmal vorsah, fällt flach. Der strahlende Abfall soll in einer „tiefen geologischen Formation“ gelagert werden – damit brauchte der AKEnd über Ideen, ihn in den Weltraum zu schießen oder im Meer zu vergraben, gar nicht nachzudenken. Und es soll nur ein Endlager für radioaktive Abfälle in Deutschland geben – die Vorstellung, dass Nord- und Süddeutschland die Lasten teilen, ist also auch gestorben.

Wie delikat die Aufgabe ist, lässt sich an Sätzen wie dem folgenden ablesen. Im Entwurf für den Abschlussbericht heißt es zum Thema tiefes, fest verschlossenes Endlager ohne Chance, den Müll zurückzuholen: „Die Prognose der längerfristigen gesellschaftlichen Entwicklung birgt erheblich größere Unsicherheiten als die Prognose der Funktionstüchtigkeit der geologischen Barriere.“ Das klingt abstrakt, bedeutet aber: Heute muss entschieden werden, wie der gefährliche Abfall für eine Million Jahre sicher aufbewahrt werden kann, ohne dass etwa Terroristen an das waffenfähige Material herankommen können.

Das übersteigt das Vorstellungsvermögen der meisten. Die zweite Aufgabe des AKEnd, Vorschläge zu machen, wie die Zustimmung der Bevölkerung für einen Endlager-Standort gewonnen werden kann, ist nicht minder schwierig. Der AKEnd will die Bevölkerung in die Suche einbeziehen und am Ende darüber abstimmen lassen, ob sie sich ein Leben mit einem Endlager vorstellen kann. 2030 soll das Lager stehen.

Einen ersten Schritt hat der AKEnd gemacht. Zum ersten Mal seit 20 Jahren haben Atomkraftbefürworter und -gegner gemeinsam an einem Problem gearbeitet und das erste Mal überhaupt miteinander gesprochen. Allein das habe einiges verändert, sagt Michael Sailer, der seit 20 Jahren beim Öko-Institut in Darmstadt als Atomgutachter arbeitet und nun Vorsitzender der Reaktor-Sicherheits-Kommission ist. Er grinst und fügt hinzu: „Nach 23 oder 24 Uhr mischen sich die Tische bei einem solchen AKEnd-Workshop

13. Rheinpfalz, 21.10.2002

Der Hintergrund: Teure Suche nach besserem Gorleben Expertengruppe gibt Empfehlungen für Standort von Atom- Endlager

Der Standort muss größtmögliche Sicherheit gegen Gefahren durch den radioaktiven Müll bieten

Frank J. Eichhorn, Berlin

Expertengruppe gibt Empfehlungen für Standort von Atom-Endlager

Voraussichtlich im nächsten Jahr beginnt in Deutschland die Suche nach einem Endlager für radioaktiven Abfall. Nach fast vierjähriger Arbeit will eine Expertengruppe, der von der Bundesregierung eingesetzte "Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte", zum Jahresende empfehlen, wie und wo gesucht werden soll.

Der Standort muss größtmögliche Sicherheit gegen Gefahren durch den radioaktiven Müll bieten und kann nur durch eine breite Beteiligung der Öffentlichkeit bei der Suche gefunden und dann auch verwirklicht werden. Das sind die beiden wichtigsten Rahmenbedingungen, die von den Experten vorgeschlagen werden. Im Entwurf für den Schlussbericht, der in Berlin vorgestellt wurde, sind erste Empfehlungen formuliert. So raten die Experten, das Lager tief unter der Erdoberfläche anzulegen und nach geologischen Formationen zu suchen - beispielsweise Salz, Granit oder Ton - die eine sichere Aufbewahrung für eine Million Jahre erwarten lassen.

Die Sicherheit des Endlagers ist für die Experten das entscheidende Kriterium. Aber nach den Erfahrungen mit Protesten und Demonstration in Gorleben, dem 1979 festgelegten und bis heute mit Kosten von rund 1,3 Milliarden Euro halb fertig gebauten Endlager - fordern die Ratgeber eine umfassende Beteiligung der Bevölkerung.

Vorgeschlagen wird, zunächst im ganzen Bundesgebiet mit der Suche zu beginnen, um dann in Stufen die Zahl der möglichen Standorte auf schließlich zwei zu begrenzen. Dort soll dann "untertägig" erkundet werden, um den Standort für ein genehmigungsfähiges Endlager zu bestimmen. Diese Vorgabe hatte Bundesumweltminister Trittin (Grüne) den Wissenschaftlern gegeben: Das Lager solle spätestens 2030 betriebsbereit sein und dann alle radioaktiven Abfälle aufnehmen - vor allem den Müll aus der Kernenergiewirtschaft, aber auch Abfälle aus Forschungsinstituten und Krankenhäusern. Tief unter der Erde müsse das Lager sein - eine Zielsetzung, die von den Experten mit "mindestens 300 und höchstens 1500 Meter" umgesetzt worden ist.

Die Bundesregierung ist verantwortlich dafür, dass ein Endlager gebaut ist. Unklar scheint zu sein, wer bezahlen muss. In der neuen rot-grünen Koalitionsvereinbarung heißt es, man strebe mit den Energieversorgungsunternehmen eine Verständigung in der Finanzierungsfrage an, die deren Verantwortung als Abfallverursacher gerecht wird. Das klingt nach Auseinandersetzungen. Vorsorglich hat das Deutsche Atomforum als Sprecher der Kernenergiewirtschaft mitgeteilt, man halte die Forderung nach einer Kostenbeteiligung für neue Standorterkundungen für "sachwidrig und ungerechtfertigt".

Deutschland sucht ein atomares Endlager

Bis Ende des Jahres soll das Verfahren feststehen. Dann entscheidet der Bundestag.

Von Sibylle Quenett

Berlin - Das Ziel ist klar definiert und unstrittig. Nur der Weg dorthin ist steinig: Im Jahr 2030 soll in Deutschland ein atomares Endlager zur Verfügung stehen. Bis zu diesem Datum müssen rund 24 000 Tonnen hochradioaktiver Müll sicher und über Jahrtausende entsorgt werden. Hinzu kommen noch gut 260 000 Tonnen weniger stark strahlender Abfälle, die etwa in der Medizintechnik anfallen.

Seit 1999 arbeitet der „Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte“ daran, Kriterien zur Suche nach einem geeigneten Endlager festzulegen. Bis Ende des Jahres will das Gremium nun seinen Abschlussbericht vorlegen. Anschließend muss sich der Bundestag damit befassen und über diese Kriterien verbindlich beschließen. Bis 2010 sollen mindestens zwei Standorte auf Grund dieser Vorgaben ausgesucht sein, die dann auch unter Tage erkundet werden. Dafür werden rund zehn Jahre veranschlagt. Zuletzt trifft wieder das Parlament die Entscheidung über Deutschlands brisanteste Deponie. Die rot-grüne Bundesregierung hofft, mit dieser Legitimation eine höhere Akzeptanz zu erreichen, wenn es um den konkreten Standort für das ungeliebte Endlager geht.

Bislang ist nur der Salzstock in Gorleben als möglicher Standort für die strahlende Last aus 19 deutschen Atomkraftwerken vorgesehen. Rund eine Milliarde Euro wurde dort bereits investiert, um die Eignung des Salzstockes wissenschaftlich zu untermauern. In dem gleichnamigen Zwischenlager wartet schon heute in Glas eingeschmolzenen Atommüll aus den Wiederaufarbeitungsanlagen in La Hague und Sellafield sowie Castor-Behälter aus den Kernkraftwerken auf seinen endgültigen Bestimmungsort. Doch Umweltschützer laufen seit Jahren gegen Gorleben Sturm, weil sie den Salzstock als Endlager nicht geeignet halten. Einen Teilerfolg haben sie erzielt. Die weitere Erkundung ist ausgesetzt.

Einig ist sich der Arbeitskreis darin, dass die langfristige Sicherheit Priorität hat und deshalb die geowissenschaftliche Eignung Voraussetzung aller weiteren Planung ist. So wird das Endlager höchstens in 1500 Meter Tiefe liegen, weil sonst mit zunehmender Erdwärme die technischen Anforderungen immer schwieriger werden. Außerdem sollte sich das Gebiet seit einigen Millionen Jahren nicht mehr tektonisch wesentlich verändert haben. Auch Grundwasserbewegungen sollen nahezu ausgeschlossen sein.

Allerdings ist es mit der geowissenschaftlichen Eignung nicht getan. Gleichrangig fließen in die Beurteilung sozialwissenschaftliche Kriterien ein. Grundsätzlich soll die Entwicklung einer Region durch ein mögliches Endlager nicht negativ beeinflusst werden. Wo heute schon Natur-, Wasserschutzgebiete oder denkmalgeschützte Objekte sind, ist mit der Ausweisung eines Endlagers nicht zu rechnen.

Der Arbeitskreis baut auf eine intensive Beteiligung der Öffentlichkeit. Das gesamte Verfahren soll möglichst transparent sein. Gorleben ist jedoch bei all diesen Überlegungen noch nicht vom Tisch. Doch zumindest müsste vor einer endgültigen Entscheidung ein weiterer Standort entsprechend aufwändig erkundet werden.

Suche nach Atommüll-Endlager auf weißer Landkarte

Expertengruppe schlägt nach dreieinhalbjährigen Beratungen Idealverfahren vor – Geologische Bewertung und Bürgerbefragung

Von Ingo Kugenbuch

BERLIN. „Die möglichst schnelle Einlagerung in Konrad ist zielführend“, sagt Wolfgang Pfeifer. Der Mann vom Kernforschungszentrum in Karlsruhe hat gewichtige Argumente für den baldigen Betrieb des Endlagers in Salzgitter: „Der bei uns derzeit zwischengelagerte Atommüll müsste in 30 Jahren neu verpackt werden. Das würde 1,8 Milliarden Euro kosten.“ In Karlsruhe liegen rund 54 000 Kubikmeter leicht und mittelstark strahlender Abfälle aus der deutschen Kernforschung, „konradgängig“ verpackt. Das sind immerhin 60 Prozent des derzeit vorhandenen Atommülls dieser Art.

Pfeifer ist einer der Teilnehmer einer Diskussionsrunde auf dem Workshop des vom Bundesumweltministerium eingesetzten Arbeitskreises Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AkEnd). In Berlin stellt die 14 Mann – Frauen sind nicht dabei – starke Expertengruppe am Wochenende vor rund 300 Teilnehmern aus Politik, Wissenschaft, Industrie, von Bürgerinitiativen und Behörden das Ergebnis ihrer dreieinhalb Jahre dauernden Suche vor: ein Verfahren, mit dessen Hilfe die Bundesregierung einen Standort für ein unterirdisches Atommüll-Endlager finden soll.

Mittlerweile wurde Konrad genehmigt, und im November fährt die nächste Castorfuhre nach Gorleben – dadurch war die Tätigkeit des AkEnd von Anfang umstritten. Doch trotz aller Zweifel am Sinn des Arbeitskreises legt er jetzt nach insgesamt „2500 Arbeitstagen“ (AkEnd-Sprecher Heinz-Jörg Haury) ein Ergebnis vor. Verkürzt beschrieben, sieht das Verfahren so aus: Die Suche geht von einer weißen Deutschlandkarte aus – keine Region soll ausgeschlossen, keine bevorzugt werden. Dann wird nach einer Gegend mit einer „günstigen geologischen Gesamtsituation“ gefahndet. Diese soll gewährleisten, dass leicht radioaktiver Müll und ausgediente Brennstäbe gleichermaßen sicher für mindestens eine Million Jahre von der Erdoberfläche isoliert werden. Neben geophysikalischen Anforderungen muss ein Standort nach dem Wunsch des AkEnd aber auch sozialwissenschaftliche Kriterien erfüllen.

So will der Arbeitskreis die Bevölkerung befragen lassen, was sie von der Erkundung eines Endlagers in ihrer Gemeinde hält. Von der Bundesregierung bezahlte Experten sollen die Bürger beraten und unterstützen. Ein geplanter Fonds zur Regionalentwicklung könnte die Entscheidung für eine Endlager-Erkundung erleichtern. Allerdings: „Wenn an keinem der potenziellen Standorte eine Beteiligungsbereitschaft besteht, muss die Lösung auf anderem Weg gefunden werden – etwa durch eine Bundestagsentscheidung“, sagt AkEnd-Experte Bruno Thomauske.

Doch ob es jemals zu einer Bürgerbefragung kommen wird, ist ohnehin zweifelhaft. Denn die Energieversorger (EVU), die nach der aktuellen rot-grünen Koalitionsvereinbarung für die Finanzierung der Standortsuche gewonnen werden sollen, wollen davon nichts wissen. „Im Atomkompromiss kommt der AkEnd nicht vor“, sagt Holger Bröskamp von Eon. Rund 40 Milliarden Euro haben die EVU auf ihren Konten für die Entsorgung gehortet. Bröskamp: „Da ist aber kein Geld für Standorte außer Gorleben und Konrad enthalten.“

16. Frankfurter Rundschau, 21.10.2002

Stromerzeuger wollen für Suche nach Atom-Endlager nicht zahlen

"Geld bereits für Gorleben und Salzgitter vorgesehen" / Bundesregierung will Konzerne für Auswahlverfahren zur Kasse bitten

Von Thomas Maron

Energiekonzerne und Bundesregierung befinden sich im Ringen um die Endlagerung radioaktiven Mülls auf Kollisionskurs. Sie streiten um mehrere Milliarden Euro, die ein Suchverfahren nach einer Atommülldeponie kosten würde. Der Bund will die Stromerzeuger zur Kasse bitten, aber die winken ab, weil sie in die Endlagerprojekte Gorleben und Schacht Konrad (Salzgitter) bereits zwei Milliarden Euro investierten.

BERLIN, 20. Oktober. Umweltminister Jürgen Trittin (Grüne) hatte im Februar 1999 den "Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte" (AK End) eingerichtet, dessen Vorschläge jetzt als Entwurf vorliegen. Am Wochenende stellten die 14 Wissenschaftler in Berlin ihre Thesen zur Diskussion. Mitte Dezember nimmt Trittin ihren modifizierten Vorschlag entgegen. Ziel des AK End ist es, durch ein transparentes Verfahren unter umfassender Beteiligung der Öffentlichkeit mit (nicht bindenden) Bürgerentscheiden an möglichen Standorten eine faire Endlagerauswahl zu ermöglichen. Fehler, wie sie an den Standorten Salzgitter (genehmigtes Endlager für schwach- und mittelstark strahlenden Müll) und Gorleben (von den Stromkonzernen favorisierter Standort für stark strahlenden Müll) gemacht wurden, sollen so vermieden werden.

Mittlerweile bezweifeln nicht nur Umweltverbände, dass der politische Wille fehlt, das Konzept umzusetzen. Auch im AK End fühlen sich manche im Stich gelassen. Sprecher Heinz-Jörg Haury forderte den Bund auf, "schnellstmöglich die finanziellen und organisatorischen Voraussetzungen" zu schaffen. Vertreter der Bürgerinitiativen in Gorleben und Salzgitter werten die Debatte "als Rückfall um Lichtjahre". Zwar stünden die Energiekonzerne als Verursacher in der Pflicht, die Suche zu zahlen. Aber parallel zum drohenden langwierigen Streit sollte der Bund zunächst auf eigene Rechnung das Verfahren vorantreiben. Sonst sei das Ziel illusorisch, 2030 ein Endlager ohne Vorfestlegung auf Gorleben und Salzgitter in Betrieb zu nehmen.

Vertreter der Atomindustrie signalisierten bei dem Treffen keine Bereitschaft, über die Finanzierung eines neu aufgelegten Suchverfahrens zu verhandeln. Die Rückstellungen der Konzerne für die Entsorgung seien vorgesehen "für die Endlagerung in Konrad und Gorleben", sagte Holger Bröskamp, Abteilungsleiter Brennstoff bei Eon-Kernkraft in Hannover. Schacht Konrad sei genehmigt, es gebe auch "keinerlei Gründe, daran zu zweifeln, dass Gorleben geeignet sein könnte". Es seien deshalb "keine Mittel eingeplant für eine weitere Standortsuche".

Trittins Staatssekretär Rainer Baake wollte sich nicht festlegen, inwieweit sich das Umweltministerium an die Vorschläge gebunden fühlt. "Wir werden das umzusetzen haben", sagte er, jedoch "nicht auf Punkt und Komma". Es sei unter anderem zu prüfen, "wie viel Bürgerbeteiligung wir uns leisten können". Das Ministerium werde eine öffentliche Diskussion über die Arbeitskreis-Thesen organisieren, abschließend würden Bundestag und Bundesrat ein "Gesetz oder eine Verordnung" über die Kriterien und das Verfahren der Standortsuche erlassen. Baake ließ keinen Zweifel daran, dass die Energieversorger zur Zahlung eines neuen Suchverfahrens verpflichtet werden könnten, notfalls auch per Gesetz. Die Vertreter der Atomindustrie ließen dagegen am Rande der Arbeitskreistagung durchblicken, dass die Konzerne dies wohl als Bruch des Energiekonsenses werten würden.

17. Frankfurter Rundschau, 21.10.2002

Geld oder Gorleben

Auch, wenn kein Abgeordneter einen Streit um Milliarden mit den Energiekonzernen riskieren will: Eine öffentliche Debatte um das Thema Atommüll-Endlagerung ist notwendig

Von Thomas Maron

Um es vorwegzunehmen: Sollten die Vorschläge des "Arbeitskreises Auswahlverfahren Endlagerstandorte" (AK End) nicht ernsthaft und zügig verfolgt werden, landet deutscher Atommüll entweder in den längst von der Industrie dafür ins Auge gefassten Endlagerstandorten Gorleben und Salzgitter (Schacht Konrad) oder aber im Ausland.

Der von Bundesumweltminister Jürgen Trittin eingerichtete Expertenkreis fordert deshalb aus gutem Grund von der Bundesregierung eine zügig initiierte, groß angelegte öffentliche Debatte, um die Notwendigkeit einer sicheren Endlagerung wieder ins Bewusstsein der Gesellschaft zu rücken. Solange das Thema, so wie jetzt, kaum eine Rolle beim Wahlvolk spielt, werden die an Stimmen interessierten Parlamentarier des Bundestages sich eher so genannten Sachzwängen fügen, als nach Notwendigkeiten zu fragen. Schon wird mit dem Verweis auf leere Kassen versucht, das Thema zu kippen, weil es derzeit allemal populärer ist, keine Schulden zu machen, als Probleme zu lösen.

Mal ehrlich: Welcher Abgeordnete sollte ohne öffentlichen Druck einen Streit um Milliarden mit den Energiekonzernen riskieren? Wer sollte daran interessiert sein, dass der eigene Wahlkreis als Standort für ein atomares Endlager ins Rennen geschickt wird? Und wer sollte da nicht der Verlockung erliegen, Gorleben vielleicht doch ein bisschen geeignet zu finden? Trittin steht im Wort, gegen diese Trägheit des Gewissens anzugehen.

Niedersachsen - Landespolitik Läuft doch alles auf Gorleben hinaus?

Atomkraftgegner zweifeln an neuer Endlagersuche / Atomwirtschaft will nicht zahlen

Von Margit Kautenburger

Neben Gorleben im Wendland und Schacht Konrad in Salzgitter sollen nach den Vorstellungen des von Bundesumweltminister Jürgen Trittin eingesetzten Arbeitskreises Endlagerung (AKEnd) mindestens zwei neue Standorte für eine Atommülldeponie erkundet werden. Dies schlugen die 14 Wissenschaftler am Wochenende bei der Vorstellung ihres Abschlussberichtes in Berlin vor. Dabei soll die Bevölkerung von Anfang an mit ins Boot genommen und bereits bei der Auswahl der Standorte beteiligt werden. Das neue Auswahlverfahren soll Deutschland bis 2030 zu einem Endlager verhelfen, das von den Bürgern akzeptiert wird. So weit die schöne Theorie – doch kann ein solches Projekt gelingen?

Die Zweifel sind erheblich. Atomkraftgegner kaufen der Bundesregierung nicht ab, dass sie es ernst meint mit der Suche nach Alternativen. Die Stromwirtschaft, die bereits Milliarden in die Erkundung der beiden bestehenden Endlagerprojekte investiert hat, ist nicht bereit, für weitere Untersuchungen zu zahlen.

Der Arbeitskreis ist in den Augen der Umweltverbände ein Feigenblatt. Der Bund spiele auf Zeit. Um seine Wähler nicht zu vergrätzen, habe der Grünen-Politiker Trittin die Erkundung in Gorleben nur aufgeschoben, aber nicht aufgehoben. Bei dem bereits genehmigten Schacht Konrad sollen Klagen von Bürgern auf Jahre die Inbetriebnahme verhindern. „Solange Gorleben und Schacht Konrad nicht aufgegeben werden, ist der vorgebliche Neustart eine Farce“, rügt ein Greenpeace-Sprecher. Dass der politische Wille dafür fehle, zeige der Streit um die Kosten.

Trittin schwebt vor, dass die Industrie einen Großteil der Kosten für die neue Endlagersuche übernimmt. Schließlich hätten die Energieversorger für die Entsorgung des Strahlenmülls rund 40 Milliarden Euro zurückgelegt – Geld, das die Stromkunden bezahlt hätten. Die Versorger winken ab. Gorleben sei geeignet, eine neue Suche überflüssig.

Hinter den Kulissen stellen sich Bund und Industrie aber offenbar auf Verhandlungen ein. Denkbar sei, dass Schacht Konrad für schwach strahlende Abfälle so schnell wie möglich in Betrieb gehe, der Salzstock Gorleben hingegen nach den neuen Kriterien beurteilt werde, meint ein hochrangiger Manager der Atomwirtschaft. Dann werde für den stark strahlenden Müll gar kein Endlager mehr gebaut, befürchten Fachleute. Das Zeug lande entgegen allen Versprechen am Ende im Ausland.

Atommüll Endlagersuche beginnt von vorn

Experten wollen Beteiligung der Öffentlichkeit

Von Reimar Paul –

Eine Kommission der Bundesregierung empfiehlt, die Suche nach einem Endlager für Atommüll neu zu eröffnen. Umweltschützer sind skeptisch, wie ernst die Politiker ihre Ankündigung nehmen. In Deutschland soll nur ein einziges Endlager für alle Arten radioaktiver Abfälle eingerichtet werden. Die Atommüllkippe soll möglichst unter der Erde entstehen, wobei offen bleibt, welches die geeignete Gesteinsformation ist. Die Bevölkerung soll in die Entscheidung einbezogen, die spätere Standortgemeinde finanziell vom Bund unterstützt werden.

So lassen sich die Ratschläge des Arbeitskreises Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AK End) zusammenfassen. Das 14-köpfige Expertengremium war 1999 von Bundesumweltminister Jürgen Trittin (Grüne) berufen worden, um Kriterien und Empfehlungen für die Endlagersuche zu entwickeln. An der vergangenen Woche stellte der AK End bei einem Workshop in Berlin seine Positionen vor (siehe auch www.akend.de). Die Fachleute setzen nicht unbedingt auf Salz als Wirtsgestein für die Einlagerung der strahlenden Abfälle. Auch Granit, Basalt oder andere harte Steinformationen kämen in Frage. Ausgeschlossen bleiben lediglich Gebiete mit vulkanischer oder Erdbeben-Aktivität, mit Senkungen und Hebungen. Die gesamte Rheinebene fiele damit ebenso aus dem Raster wie die Alpen und die Schwäbische Alb. Nach Angaben des Kasseler Professors für Regionalsoziologie, Detlev Ipsen, kommen auch Natur- und Wasserschutzgebiete als Endlagerstandorte nicht in Betracht. Umstritten ist noch, wie lange der Atommüll in einem Endlager überhaupt sicher von der Biosphäre abgeschirmt werden muss. Die bislang vorgegebenen 10000 Jahre erscheinen dem AK End viel zu kurz, die Rede ist von bis zu einer Million Jahre. Ebenfalls unklar ist, ob zumindest die stark strahlenden Abfälle wie zum Beispiel abgebrannte Brennstäbe aus Atomkraftwerken rückholbar eingelagert werden sollen.

Für unabdingbar halten die Wissenschaftler die Beteiligung der Öffentlichkeit an einem nachvollziehbaren Auswahlverfahren. Ipsen verweist auf Beispiele in Schweden und Finnland, wo die Bevölkerung von Beginn an in die Endlagersuche einbezogen worden sei und sich mittlerweile Gemeinden als Standorte beworben hätten. Der AK End schlägt vor, den Anwohnern der in Frage kommenden Kommunen über öffentliche Veranstaltungen, Medien und Internet frühzeitig Möglichkeiten zur Mitsprache einzuräumen. Die endgültige Entscheidung solle der Gemeinderat treffen – auch in Abwägung möglicher ökonomischer Vorteile. »Wir schlagen einen Fonds vor, der die wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung der Region langfristig fördert«, so Ipsen. Als Zeitrahmen, um die Kriterien für Endlager sowie die Formen der Öffentlichkeitsbeteiligung zu beraten, schlägt der AK End zwei Jahre vor. Dieser Prozess soll mit einem Beschluss des Bundestages abgeschlossen werden. Danach könnten, sofern die Bevölkerung zustimmt, vergleichende Untersuchungen an mindestens zwei Standorten beginnen.

Nach Ansicht von Umweltschützern und Anti-Atom-Initiativen machen die Vorschläge des AK End nur dann Sinn, wenn die Bundesregierung die gegenwärtigen Endlagerstandorte Gorleben und Konrad aufgibt. Daran denkt die Regierung nach eigenem Bekunden aber nicht. Für die Arbeiten im Salzstock Gorleben, der schon seit Jahrzehnten auf seine Eignung als Endlager untersucht wird, hat Minister Trittin lediglich ein Moratorium verfügt. Das Endlager Konrad wurde im Frühsommer von der Landesregierung in Hannover genehmigt, obwohl das ehemalige Eisenbergwerk nach offizieller Darstellung keine hochradioaktiven Abfälle aufnehmen kann.

Auch der rot-grüne Koalitionsvertrag stimmt die Atomgegner nachdenklich, ob es die Bundesregierung mit der neu eröffneten Endlagersuche wirklich ernst meint. In dem Abkommen wird die Suche nämlich unter den Vorbehalt gestellt, dass die Stromkonzerne diese finanzieren. Eine an sich richtige Forderung, denn die Atomkraftwerksbetreiber sind die Verursacher der Atommüllmisere. In der Praxis allerdings werden sich die Energieunternehmen auf dieses Ansinnen aber kaum einlassen. Sie haben bereits 1,1 Milliarden Euro in den Salzstock Gorleben investiert und auch immer wieder erklärt, dass sie diesen Standort für geeignet halten. »Warum sollten die Stromkonzerne, die für ein zweifelhaftes

Projekt zur Kasse gebeten wurden, jetzt weitere Untersuchungen bezahlen?«, fragt die Bürgerinitiative Umweltschutz Lüchow-Dannenberg.

Peter Dickel von der Arbeitsgemeinschaft Schacht Konrad hat »nichts dagegen, wenn die alten Standorte in eine vergleichende Betrachtung mit einbezogen werden«. Aber dann müssten gleiche Voraussetzungen herrschen, es dürfe keine vorentscheidende Genehmigung von Konrad und keine Vorinvestitionen geben. »Eine ergebnisoffene Suche nach einem neuen Endlager kann es nur geben, wenn die Bundesregierung auf die Standorte Gorleben und Schacht Konrad verzichtet«, sagt auch Bettina Dannheim, Energiereferentin von Robin Wood. »Nur so ist gewährleistet, dass keine Region in Deutschland ausgenommen oder bevorzugt wird.«

Am Geld solls nicht scheitern

AKKEnd: Kritik und Trost

fr Gorleben/Berlin. Als am Wochenende der Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte - kurz: AKKEnd - zum dritten Workshop in Berlin zusammenkam, waren ihm die Zweifel an seiner Tätigkeit vorausgeellt. Die Unsicherheit über die Zukunft der Arbeitsergebnisse gab es nicht nur außerhalb des Kreises der 16 beteiligten Wissenschaftler: Auch in den eigenen Reihen war der Zweifel verbreitet. Trost spendete Staatssekretär Rainer Baake aus dem Bundesumweltministerium. Die Arbeit werde fortgesetzt, die Phase zwei in Angriff genommen. Am Geld werde es nicht scheitern, versicherte er den Tagungsteilnehmern.

Tagungsleiter Heinz-Jörg Haury vom GSF-Forschungszentrum in Neuherberg war damit zufrieden. Das auch von ihm zuvor geforderte politische Signal sei das gewesen. Mäglichst schon Ostern 2003 sollte seiner Vorstellung nach die geplante Phase zwei der alternativen Standortsuche nach einem Atomnüll-Endlager beginnen. So schnell wird es nach Baakes

Angaben nicht gehen. Die Bundesregierung behält sich eine Auswertung der AKKEnd-Ergebnisse vor. Doch lange vor Jahresende 2003 werde es mit Phase zwei weitergehen.

Zwei Jahre lang sollen dann die Ergebnisse des AKKEnd gesellschaftlich-politisch diskutiert werden. Am Ende wird ein auch in der Gesellschaft weitgehend akzeptiertes Verfahren zur Endlagerung erwartet.

Eine Alibiveranstaltung, schimpften Gorleben-Gegner bereits vor Monaten in Gartow. Die Inszenierung eines Theatersstücks, unter anderem wegen der ungeklärten Finanzierung der Alternativ-Suche, warf jetzt in Berlin Greenpeace-Sprecher Mathias Eder der Bundesregierung vor. Seine Organisation werde sich daran nicht beteiligen, erklärte er, und verließ das Diskussionspodium.

Die Kritik teilte auch Wolfgang Ehmke von der Bürgerinitiative Umweltschutz Lichow-Damenberg. In der Koalitionsvereinbarung steht lediglich, dass die Bundesregierung versichert werde, die Verursacher an



Diskutierten beim Workshop des Arbeitskreises Auswahlverfahren Endlager-Standorte (AKKEnd) miteinander (von links): Michael Sailer vom Öko-Institut Darmstadt, die Moderatorin Brigitte Köthlein, Wolfgang Ehmke von der hiesigen BI Umweltschutz, Holger Bröske von E.on sowie Mathias Eder von Greenpeace.

der Finanzierung der Alternativ-Standorterkundung zu beteiligen. Das fanden die Kritiker zu vage. Die Regierung dürfe sich bei der Finanzierung nicht von den EYUs abhängig machen, meinte Ehmke.

Holger Bröske vom Energieratesen E.on verwies darauf, dass in der Konsensvereinbarung zum Atomausstieg vom AKKEnd keine Rede ist. Für die Stromversorger gebe es diese Einrichtung gar nicht. Dement-

sprechend dächten sie auch nicht daran, die Folgen einer politischen Entscheidung für eine neue Standortsuche zu finanzieren. Die Energieversorger seien mit Gorleben und Schacht Konrad zufrieden.

Doch ganz so brisant, wie die Kritiker meinten, ist das Thema gar nicht. Für den AKKEnd-Prozess reicht das Geld, das im Etat der Bundesanstalt für Strahlenschutz (BfS) bereits liege, meinte der stellvertretende BfS-Chefsekretär Baake.

„Schnellstmöglich“ müsse Phase zwei des Prozesses eingeleitet werden, forderte Tagungsleiter Haury. Die Politik werde so schnell nicht noch einmal die Bereitschaft von 16 Experten finden, die mehrere Jahre ehrenamtliche Arbeit machen. Die erfolgreiche Zusammenarbeit von Wissenschaftlern, die früher miteinander nur in Gegenwart eines Anwalts verkehrten, sei nur durch den Beschluss zum Atomausstieg möglich geworden.

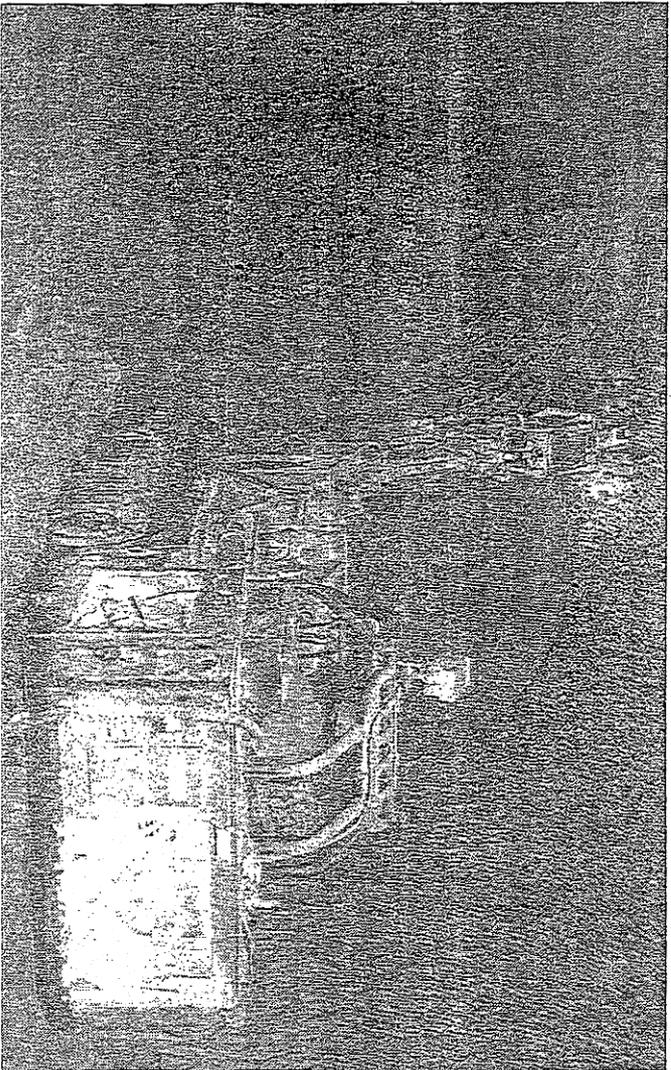
BI: Suche ist nicht ergebnisoffen

Atomüll-Endlager: Umweltschützer fordern klare Absage an Gorleben

gel Gorleben/Berlin. Eine ergebnisoffene neue Suche nach einem Atomendlager-Standort gebe es nicht, das Moratorium für den Standort Gorleben sei eine „Mogelpackung“. Diese Auffassung hat am Wochenende Wolfgang Ehnke für die hierseitige Bürgerinitiative Umweltschutz (BI) auf dem Workshop des Arbeitsteischers imdlagerung (AKK/End) in Berlin vertreten.

Großes Interesse herrschte an der Podiumsdiskussion zur „Rolle von Gorleben und Konrad im Auswahlverfahren“. Umweltschützer debattierten mit Vertretern der Energiewirtschaft und des AKK/End über die Glaubwürdigkeit eines Suchverfahrens, bei dem ausdrücklich die beiden genannten Standorte ausgeklammert wurden.

Wolfgang Ehnke erinnerte für die BI an die „Rolle rückwärts“, die Rot-Grün in den Verhandlungen mit der Stromwirtschaft vollzogen habe. Im Atomkonsens-Vertrag sei darauf verzichtet worden, geowissenschaftliche Zweifel an der Eignung des Salzstockes in Gorleben als Grund für das Endlager-Moratorium in Gorleben anzuführen.



Der Salzstock in Gorleben sei „eignungshöflich“, heißt es im Atomkonsens-Vertrag. Umweltschützer pläuben deswegen und wegen anderer Indizien nicht an eine ergebnisoffene Suche des AKK/End nach alternativen potenziellen Endlager-Standorten.

Archivvdlr.: J. Feuerriegel

BI-Kritik: Stattdessen sei die fig“ sei. Ehnke in der Diskussions-schläge unterbreiten, welches Diktum der Atomlobby über- sion. „Wozu, fragt man sich, soll Wirtsgestein neben Salz in nommen worden, dass der Salz- dann der AKK/End noch Kriterien Frage kommt?“

stock Gorleben „eignungshöf- für die Endlager-Suche und Vor- Ergebnissen ist die Suche

nach Alternativen aus BI-Sicht nicht; denn immerhin sei für Konrad und Gorleben schon mächtig investiert worden. Jeder Castor-Transport, der Gorleben erreiche, erhöhe zudem den politischen Druck, in Gorleben ein nukleares Atomüll-Zentrum zu errichten, meinte Ehnke.

Der BI-Mann stieg in Berlin: „Von einer weiteren Legislaturperiode Rot-Grün erwarten wir deshalb eine klare Absage an Gorleben als potenziellem Endlager-Standort. Dazu würde sogar reichen, den Salzstock an den jetzt vom AKK/End vorgelegten methodischen und konzeptionellen Überlegungen bei der Endlager-Suche zu messen. - das Projekt wäre sofort gestoben.“ Der Begriff „eignungshöflich“ offenbare allenfalls die Hoffnung, dass dem Gorleben-Widerstand die Puste ausgehen könnte, so Ehnke.

Weswegen für Ehnke das Gorleben-Moratorium ebenfalls eine „Mogelpackung“ bleibt: Warnungen von Fachleuten vor radiochemischen Prozessen bei Atomüll im Salzgestein seien vom AKK/End einfach ignoriert worden.

Energie: Arbeitskreis legt Entwurf für eine Standortsuche vor

Ein langer Weg zum atomaren Endlager

VDI nachrichten, Berlin, 25. 10. 02 -

Eine Alibiveranstaltung oder ein ernsthafter neuer Anlauf zur Suche nach einem atomaren Endlager? Die Meinungen darüber waren beim dritten Workshop des Arbeitskreises Auswahlverfahren Endlagerstandorte, kurz AK End, vorige Woche in Berlin geteilt.

Der AK End wurde vor knapp vier Jahren vom Bundesumweltministerium berufen. 16 Wissenschaftler mit unterschiedlichen Einstellungen zur Kernenergie sollen Vorschläge erarbeiten für Kriterien, die an ein einziges Endlager für alle Arten radioaktiver Abfälle anzulegen wären. Außerdem sollen Verfahrensschritte bei der Suche nach einem geeigneten Standort erarbeitet werden. Der AK End legte jetzt den Entwurf seines Abschlussberichts vor. Dieser Vorarbeit soll sich eine zweite Phase anschließen, in der die Vorschläge öffentlich diskutiert werden.

Zweifel an der Ernsthaftigkeit der Absichten äußerten in der Vergangenheit bereits Umweltverbände und Bürgerinitiativen. Doch auch Mitglieder des AK End vermissten deutliche politische Zeichen für die Fortsetzung des Verfahrens. Vor allem zwei Umstände führten die Kritiker aus den Standortbürgerinitiativen Gorleben und Salzgitter (Schacht Konrad) in Berlin für ihre ablehnende Haltung an. Bisher habe die Politik noch nicht zu erkennen gegeben, ob die zweite Phase überhaupt eingeleitet werden soll. Außerdem sei die Finanzierung nicht gesichert. Der AK End müsse erst einmal Vertrauen

zurückgewinnen, meinte Wolfgang Ehmke für die Gorlebener Bürgerinitiative. Greenpeace-Sprecher Mathias Edler erklärte, seine Organisation werde sich nicht an der „Inszenierung dieses Theaterstücks“ beteiligen.

In der Ablehnung trafen sich die gesellschaftlichen Gruppen mit den Stromversorgern. E.on-Sprecher Holger Bröskamp erinnerte daran, dass der AK End in der Atomkonsensvereinbarung zwischen Industrie und Bundesregierung überhaupt nicht vorkommt. Für die Energieversorger sei der Arbeitskreis gar nicht existent. An eine finanzielle Beteiligung bei einer neuen Endlagersuche sei gar nicht zu denken.

Am Geld jedenfalls wird die Fortsetzung des Verfahrens nicht scheitern. Die Mittel für die nächsten Jahre seien im Haushalt seiner Behörde bereits eingeplant, erklärte der Vizepräsident des Bundesamtes für Strahlenschutz (BfS), Henning Rösel. Und eine wissenschaftlich notwendige vergleichende Standortuntersuchung würden wohl auch die Stromversorger mitfinanzieren müssen. Er könne sich eine Nichtbeteiligung der Stromversorger jedenfalls nicht vorstellen, meinte Umweltstaatssekretär Rainer Baake.

Baake sagte den Zweiflern definitiv eine Fortsetzung des verabredeten Verfahrens zu. Die Bundesregierung behalte sich zwar eine Auswertung der AK-End-Vorschläge vor. Möglicherweise werde nicht alles umgesetzt. Auf jeden Fall muss nach Ansicht der Bundesregierung vor Beginn der Suche nach einem Endlagerstandort eine verbindliche Entscheidung über die anzuwendenden Kriterien stehen. Das könne durch ein Gesetz oder durch eine Verordnung geschehen, meinte Baake. Aber noch im nächsten Jahr soll Phase zwei, die Abstimmung mit den gesellschaftlichen und politischen Gruppen, beginnen. KARL-FRIEDRICH KASSEL

Kernbrennstoffkreislauf

Endlagerstandort: Neue Suche

Die Bundesregierung wird die Suche nach einem geeigneten Standort für ein Atom-Endlager mit einem Höchstmaß an Transparenz und unter angemessener Beteiligung der Öffentlichkeit betreiben, erklärte der Staatssekretär im Bundesumweltministerium, Rainer Baake, zur Eröffnung des III. Workshops „Wege zur Endlagerung“ des Arbeitskreises *Auswahlverfahren End-*

lagerstandorte (AkEnd) in Berlin. „Um für die Auswahl eines Standortes eine breite gesellschaftliche Akzeptanz zu erreichen, führen wir den Dialog mit allen Beteiligten“, sagte Baake.

Die Bundesregierung strebe für die Endlagerung aller Arten radioaktiven Abfalls ein Endlager in tiefen geologischen Formationen an. Dieses Endlager solle um das Jahr 2030 betriebsbereit sein. Staatssekretär Baake wies darauf hin, dass Rot-Grün die Entsorgungspolitik auf eine neue Grundlage gestellt habe, mit dem Verweis auf das vorgebliche Scheitern aller Entsorgungskonzepte früherer Bundesregierungen.

Anfang 1999 hatte Bundesumweltminister Jürgen Trittin den *AkEnd* eingerichtet. Dieses interdisziplinär und pluralistisch besetzte Gremium hat die Aufgabe, geo- und sozialwissenschaftliche Kriterien für die Suche nach einem Endlager zu entwickeln. Der Arbeitskreis präsentierte auf dem Workshop Anfang Oktober in Berlin seine bisherigen Arbeitsergebnisse.

Der *AkEnd* soll Ende dieses Jahres seine Arbeit abschließen und dem Bundesumweltminister Empfehlungen vorlegen. Staatssekretär Baake: „Die Auswahl eines Endlagerstandortes muss in einem nachvollziehbaren Verfahren erfolgen. Der Arbeitskreis schafft hierfür eine wichtige Grundlage. Im nächsten Jahr werden wir eine breite öffentliche Diskussion über seine Empfehlungen führen, bevor das Auswahlverfahren verbindlich gemacht und danach eingeleitet wird.“

Die Koalitionsparteien haben vereinbart, dass die Bundesregierung nach Abschluss der Arbeiten des *AkEnd* dem Bundestag einen Beschlussvorschlag zu den Auswahlkriterien und dem Auswahlverfahren für den Standort eines Endlagers unterbreiten wird. Zuständigkeits- und Verfahrensfragen, einschließlich der Standortentscheidung für ein Endlager, werden gesetzlich geregelt, heißt es in der Koalitionsvereinbarung.

(www.akend.de, www.bmu.de)

Dokumentation

Kein hohes Vertrauen in Institutionen

Ergebnisse einer repräsentativen Umfrage im Jahr 2001

von Prof. Dr. Detlev Ipsen, Universität Kassel

Insgesamt genießt das institutionelle Gefüge der Bundesrepublik bei den Befragten kein hohes Vertrauen. Dies gilt insbesondere für die politischen Kerninstitutionen wie der Bundestag, dem 41,3% eher mißtrauen (9,9% haben überhaupt kein Vertrauen in den Bundestag). Bei der Bundesregierung sind es 36%, bei der Opposition 43%, die eher ein Mißtrauen haben. Ein etwas höheres Vertrauen als die anderen politischen Institutionen genießen die Gemeinderäte (nur 128,8% haben hier eher Mißtrauen). Aber auch die etablierten gesellschaftlichen Institutionen werden von den Bürgern und Bürgerinnen nicht mit Vertrauen gesehen (Kirchen 45%, Gewerkschaften 36%). Ein deutlich geringeres Mißtrauen herrscht gegenüber den Gerichten (27,9%) und der Polizei (16,7%), aber sogar noch deutlicher ausgeprägt gegenüber den Umweltverbänden (15%) und der Wissenschaft (10,2%).

In Bezug auf Informationen über die Kernenergie ist das Vertrauen der Bevölkerung

in Institutionen und Interessenverbände ebenfalls eher gering. Die Atomwirtschaft halten nur 16,8% für völlig oder eher glaubwürdig. Insbesondere trifft dies aber auch auf die politischen Institutionen wie die Regierung (25%) und die Opposition (16,8%) zu. Höher ist das Vertrauen in Informationen, die von Bürgerinitiativen kommen (45,9%) und in diejenigen von Umweltforschungsinstituten (62,1%).

Bürger wünschen die Beteiligung an Entscheidungen

Die Erwartungen und Forderungen der Bürger und Bürgerinnen, bei Entscheidungen über Großprojekte beteiligt zu werden, sind sehr ausgeprägt. Über 80% der Befragten sind der Ansicht, die Anliegen der Bürger und Bürgerinnen müßten ernster genommen werden. Dies liegt wohl auch daran, daß die Erfahrungen mit Beteiligung bzw. die Einschätzungen der Einflußmöglichkeiten nicht durchgehend negativ sind. So meinen immerhin 16%, die Interessen der Bewohnerinnen und

Bewohner würden berücksichtigt, 48% sehen diese Interessen zumindest teilweise berücksichtigt. Erwartungen richten sich vor allem darauf, daß eine bessere Information der BürgerInnen stattfindet; äußerst wichtig finden dies 56%, weitere 19,8% halten dies für sehr wichtig. Diese Informationen müssen in einer verständlichen Sprache vermittelt werden (über 80%) und frühzeitig erfolgen (70,6%). Es geht dabei offensichtlich zum einen um formalisierte Beteiligungsrechte (über 70%), zum anderen und noch ausgeprägter um neue Beteiligungsformen (72%).

Endlagerung möglichst bald lösen

Die Endlagerung wird von einer großen Mehrheit als ein dringendes Problem gesehen, das man eher heute als morgen lösen will (51% sehr dringlich, 22% dringlich). Nur 9,3% der Befragten sind der Ansicht, man könne die Lösung dieser Frage der nächsten Generation überlassen. In dieser Frage wird die Politik der gegenwärtigen Regierung nur von 10% für sehr erfolgreich gehalten. Dies liegt nur wenig über den Werten, die für die Regierung Kohl vergeben werden (7,8%). Allerdings unterscheiden sich die Werte für eine absolut schlechte Note: eine 6 vergeben 14,5% für die Politik der Regierung Schröder in der Endlagerfrage und 22,3% für die Regierung Kohl. Das Endlager Gorleben halten 2,6% für sehr geeignet, für eher geeignet 18,4%. So stehen auf der tendenziell befürwortenden Seite 21%, auf der eher ablehnenden Seite 18,4%. Die größte Gruppe der Befragten gibt an, sich darüber kein Urteil bilden zu können (30%) oder antwortet mit „weiß nicht“ (10,9%). Zählt man diejenigen dazu, die sagen, Gorleben sei weder geeignet noch ungeeignet (19,6%), so nimmt eine Gruppe um die 60% zu dieser Frage nicht eindeutig Stellung.

Keine Endlagerung ohne Partizipation

Auch bei der Endlagerung wird eine intensive Beteil-

gung der Bevölkerung eingefordert (70%). Freiwilligkeit ist ein sehr positiv aufgenommenes Stichwort (49,2%). Allerdings könnte das Prinzip Freiwilligkeit für die meisten Befragten dazu führen, daß man eine Deponie nicht am eigenen Wohnort haben möchte (80,6%). 16% halten eine durch Radioaktivität verursachte gesundheitliche Gefährdung für sehr wahrscheinlich, 33% halten sie immer noch für wahrscheinlich. Eine Beeinträchtigung der Region hält beinahe 2/3 der Befragten für sehr wahrscheinlich oder wahrscheinlich. Auf der anderen Seite erwarten immerhin 45,8% zusätzlich entstehende Arbeitsplätze.

Eine deutliche Mehrheit würde gegen die eigene Überzeugung (gegen ein Endlager) auch keine Volksabstimmung akzeptieren. Bei einer bundesweiten Volksabstimmung würden nur 17,3% eine solche Entscheidung annehmen, bei einer kommunalen Volksabstim-

mung wären dies 22%. (Zum Vergleich: Eine nicht mit der eigenen Haltung übereinstimmende Entscheidung des Gemeinderates würden nur 12,1% akzeptieren.) Konsequenter stellen sich viele Befragte vor, ein Standort für die Endlagerung könne im internationalen Maßstab (55,6%), besonders auf der EU-Ebene gefunden werden. Aber auch die relativ kleine Gruppe, die sich ein Endlager außerhalb der EU vorstellen können (dies sind nur 77 von 3206 Befragten), würden auch in diesem Fall gleiche Sicherheitsanforderungen stellen.

Gemeinden, die die Aufgabe einer Endlagerung übernehmen, sollen einen *Ausgleich für die Belastungen erhalten* (28,9%), oder *Bund und Land fördern Entwicklungsprogramme* (29,7%).

Einstellungen zum Ausstieg aus der Atomenergie und Endlagerung

In der politischen Diskussion wird ein Zusammenhang zwischen dem Ausstieg aus der Kernenergie und der Chance für die Realisierung eines Endlagers für nukleare Abfälle hergestellt. Von der Ausstiegsvereinbarung haben 60,6% der Bevölkerung gehört. Eine Mehrheit dieser Gruppe (40,7%) befürwortet diese Vereinbarung so wie sie getroffen wurde, eine weitere große Gruppe (28,7%) befürwortet den Ausstieg, aber nicht so, wie er vereinbart worden ist, wünscht sich also eine kürzere oder längere Laufzeit der Kraftwerke. Die Bewertung des Ausstiegs aus der Kernenergie hat allerdings nur einen geringen Einfluß darauf, für wie dringend man die Endlagerung hält. Die Einstellung zur Kernenergie beeinflusst dagegen stark, für wie dringend die Endlagerung gehalten wird. Eine kritische Einstellung zur Atomenergie führt zu der Einstellung, die Endlagerung müsse dringend gelöst werden.

Interpretation

Die Ergebnisse zeigen, daß die Vorschläge zur Beteiligung der Bevölkerung mit einer doppelten und widersprüchlichen Ausgangslage zu rechnen haben. Negativ ist das geringe Vertrauen, das die Bevölkerung zu den vor allem politischen Institutionen hat. Eine wenig demokratische Haltung zeigt sich aber auch bei Entscheidungen gegen die eigene Überzeugung, die durch Volksabstimmungen zustande kämen. Schwierig ist auch die Einstellung, man wolle keinen Endlagerstandort in der Nähe des eigenen Wohnortes. Positiv ist auf der anderen Seite die ausgeprägte Forderung der Bevölkerung nach Mitbestimmung und das Bewußtsein, bei der Endlagerung der nuklearen Abfälle handle es sich um ein dringend zu lösendes Problem. Der AkEnd versucht, diese widersprüchliche Ausgangslage aufzugreifen. ●

Atommüll

„Mit dem vorgeschlagenen Verfahren lassen sich auch 20 Endlager finden“

Der „Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AkEnd)“ veranstaltete seinen letzten Workshop

Im Prinzip seien zwar alle Abwägungskriterien bei der Suche nach einem Atommüll-Endlager gleichwertig und gleichgewichtig, aber die Sicherheit, die geologische Eignung habe doch Vorrang. Das entspreche auch dem Wunsch der Bevölkerung. Deshalb sei offen, ob die dem Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlager (AkEnd) von der rot-grünen Bundesregierung gemachte Vorgabe, es dürfe nur ein einziges Endlager für alle Arten von radioaktiven Abfällen geben, schließlich erfüllt werden könne. Das wurde der Presse vor Beginn des 3. und letzten Workshops des AkEnd von dessen Mitgliedern erklärt. Zu der öffentlichen Veranstaltung am 18. und 19. Oktober 2002 in Berlin hatten sich mehr als 300 Personen aus Industrie, Wissenschaft, Politik, Behörden und Verbänden angemeldet.

Im Rahmen seiner neuen Entsorgungspolitik hatte Bundesumweltminister Jürgen Trittin im Februar 1999 den Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AkEnd) eingerichtet. Dieses interdisziplinär besetzte Wissenschaftlergremium erhielt den Auftrag, ein Verfahren und geo- und sozi-

alwissenschaftliche Kriterien für die Suche und Auswahl eines Standortes zur Endlagerung aller Arten radioaktiver Abfälle in Deutschland zu entwickeln. Es soll dieses Verfahren jedoch nicht selbst durchführen. Ende 2002 soll der AkEnd seine Arbeit beenden. Danach will der Bundesumweltminister über die Empfehlungen des Gremiums eine öffentliche Diskussion führen und schließlich das Auswahlverfahren verbindlich werden lassen. Um das Jahr 2030 soll das Endlager dann betriebsbereit sein.

Die Koalitionsparteien der neuen rot-grünen Bundesregierung haben laut Umweltstaatssekretär Rainer Baake vereinbart, daß die Bundesregierung nach Abschluß der Arbeiten des AkEnd dem Bundestag einen Beschlußvorschlag zu den Auswahlkriterien und dem Auswahlverfahren für den Standort eines Endlagers unterbreiten wird. Zuständigkeits- und Verfahrensfragen, einschließlich der Standortentscheidung für ein Endlager, werden gesetzlich geregelt, heiße es in der Koalitionsvereinbarung.

AkEnd-Mitglied Jürgen Kreuzsch von der Gruppe Ökologie Hannover e.V. benannte 6 politische Vorgaben und Eckpunkte für die Arbeit des Gremiums:

- Alle radioaktiven Abfälle sollen in tiefen geologischen Formationen in Deutschland endgelagert werden.

- Für die Endlagerung aller Arten und Mengen radioaktiver Abfälle sollte ein Endlager ausreichen, das ab 2030 betriebsbereit ist.
- Es sollte keine örtliche Vorrangigkeit geben.
- Es gebe kein festgelegtes Wirtsgestein.
- Das Verfahren sollte in allen Schritten öffentlich transparent sein.
- Ein rein naturwissenschaftlich-technisches Herangehen reiche nicht, auch gesellschaftliche Werte und Interessenvorstellungen seien zu berücksichtigen.

Bei seinen Überlegungen ging der Arbeitskreis von einem Bestand Ende 2000 an Abfällen mit vernachlässigbarer Wärmeentwicklung von 76.000 Tonnen aus, der bis 2040 auf 297.000 Tonnen anwachsen werde. Wärmeentwickelnde Abfälle habe es Ende 2000 rund 8.400 Tonnen gegeben und bis 2040 würden es 24.000 Tonnen werden. Dabei enthielten die Abfälle mit vernachlässigbarer Wärmeleistung lediglich rund 1 Prozent der Radioaktivität.

AkEnd-Mitglied Professor Dr. Wernt Brewitz von der Gesellschaft für Anlagen- und Reaktorsicherheit mbH, Braunschweig, wies zudem auf ein andere sinnvolle Unterscheidungsmöglichkeit hin, nämlich eine Aufteilung nach gasentwickelnden und hochradioaktiven Abfällen. Das könne unterschiedliche Wirtsgesteine nötig machen. Für gasentwickelnde Abfälle sei es nämlich nicht sinnvoll, diese hermetisch einzuschließen, für hochradioaktive jedoch durchaus. Insgesamt soll sich demnach der Nachweis der Abfallsicherheit auf 1 Million Jahre erstrecken, auch wenn es nicht möglich sei, über einen solchen Zeitraum hinweg Informationen an nachfolgende Generationen zu übermitteln. „Geeignete technische Barrieren“ sollen laut Brewitz statt dessen verhindern, daß spätere Generatio-

nen ein Endlager leichtfertig öffnen. Einen „einschlußsicheren Gebirgsbereich“ definierten sich die AkEnd-Mitglieder laut Brewitz mit mindestens 100 Metern Dicke und in einer Tiefe zwischen 300 und 1.500 Metern liegend. In größeren Tiefen seien die bergbautechnischen Probleme zu groß. Die Gebirgsdurchlässigkeit solle zudem kleiner als 10^{-10} pro Sekunde sein und die Lagerstätte dürfe nicht in einem Erdbebengebiet liegen. Es gebe mehrere Regionen in Deutschland, die diese Kriterien erfüllen würden. Jeder könne sie mit Hilfe entsprechender Karten finden.

AkEnd-Mitglied Professor Dr. Detlev Ipsen von der Universität Gesamthochschule Kassel beschreibt die Haltung der Bevölkerung mit der Aussage: „Das Problem der Endlagerung soll zwar gelöst werden, aber nicht in meiner Region.“ So könnten die Ergebnisse einer repräsentativen Umfrage im Jahr 2001 zusammengefaßt werden, die er gemeinsam mit seinen Mitarbeitern durchgeführt habe (siehe nachfolgende Dokumentation).

Die AkEnd-Mitglieder halten es für unerlässlich, daß die Öffentlichkeit in jeder Phase und in jedem Verfahrensschritt aktiv beteiligt wird. Besonders gelte das für die Jugend, weil die heute mit der Problematik Beschäftigten bei einer Inbetriebnahme des Lagers im Jahre 2030 überwiegend nicht mehr leben würden. Ipsen: „Ob Beteiligung zum Erfolg führt, ist eine offene Frage. Aber keine Beteiligung führt sicher zum Mißerfolg.“

Zu den sozialwissenschaftlichen Abwägungskriterien zählt Ipsen vor allem die Untersuchung der Entwicklungspotentiale (positive, negative oder neutrale Entwicklung von Arbeitsmarkt, Wohnungsmarkt etc.) der betrachteten Region, die Beteiligungsbereitschaft der Bevölkerung (Ipsen: „Das braucht Zeit.“) und die Möglichkeiten zur

Einleitung einer aktiven regionalen Entwicklung. Die Menschen der Region müßten eine Chance haben, die Probleme zu bewältigen, die sie für die Allgemeinheit übernehmen.

Als zentrale Elemente der Öffentlichkeitsbeteiligung nennt der AkEnd Informationsplattformen, ein Kontrollgremium, Bürgerforen und Kompetenzzentren.

Der Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AkEnd) besteht aus 14 Männern:

Dr. Detlef Appel, PanGeo - Geowissenschaftliches Büro Hannover

Dr. Bruno Baftes, Gesellschaft für Anlagen- und Reaktorsicherheit mbH, Köln

Dr. Voikmar Bräuer, Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe Hannover

Prof. Dr. Wernt Brewitz, Gesellschaft für Anlagen- und Reaktorsicherheit mbH, Braunschweig
Prof. Dr. Klaus Duphorn, Kiel

Rainer Gömmel, GSF-Forschungszentrum für Umwelt und Gesundheit, Remlingen

Heinz-Jörg Haury, GSF-Forschungszentrum für Umwelt und Gesundheit, Neuherberg

Prof. Dr. Detlev Ipsen, Universität Kassel, FB 13
Prof. Dr. Gerhard Jentzsch, Institut für Geowissenschaften der Friedrich-Schiller-Universität Jena

Jürgen Kreuzsch, Gruppe Ökologie Hannover e.V.
Prof. Dr.-Ing. Klaus Kühn, Technische Universität Clausthal, Institut für Bergbau

Prof. Dr.-Ing. Karl-Heinz Lux, Technische Universität Clausthal

Michael Sailer, Öko-Institut Darmstadt

Dr. Bruno Tomauske, Bundesamt für Strahlenschutz, Salzgitter

<http://www.akend.de>

Die regionalen Informationsplattformen sollen während des ganzen Verfahrens Informationen liefern, Fragen beantworten und Diskussionsveranstaltungen anregen. Unter dem Kontrollgremium soll „eine kleine Gruppe angesehener Persönlichkeiten“ verstanden werden, die kontrollieren soll, ob die Kriterien des Verfahrens tatsächlich eingehalten werden. Dazu soll diese Gruppe Einsicht in alle Unterlagen erhalten. Bürgerforen schließlich sollen sich in den potentiellen Standortgemeinden gründen, in denen alle Fragen der Standortuntersuchung diskutiert werden könnten. Das Bürgerforum soll nach den Vorstellungen des AkEnd dem Gemeinderat schließlich empfehlen, sich an dem Verfahren zu beteiligen oder dies nicht zu tun. In dem Bürgerforum sollen alle Fragen der regionalen Entwicklung diskutiert werden, soweit sie in einem Zusammenhang mit der Suche nach einem Endlager stehen. Das Bürgerforum soll mit Finanzmitteln ausgestattet werden, um sich von Experten ihres Vertrauens, dem Kompetenzzentrum, beraten zu lassen.

Weshalb entgegen dem internationalen Trend und den geologischen und technischen Gründen für mehr als ein Endlager weiterhin auf der politischen Vorgabe nur eines einzigen Endlagers in Deutschland formal bestanden werde, wurde dahingehend diskutiert, daß dies wohl aus Furcht der Politiker vor den Schwierigkeiten mit der Beteiligung der Öffentlichkeit geschehe. AkEnd-Mitglied Ipsen: „Mit dem vorgeschlagenen Verfahren lassen sich aber auch 20 Endlager finden.“

Bettina Dannheim, Energiereferentin bei Robin Wood, Hamburg, stellt dazu fest, daß mit der bereits erfolgten Genehmigung von Schacht Konrad als Endlager für schwach wärmeentwickelnde Abfälle diese Vorgabe bereits mißachtet wurde. Denn Schacht

Konrad komme nicht als das eine Endlager für alle Arten radioaktiver Abfälle in Frage. Als Endlagerstandort sei Schacht Konrad lediglich ausgewählt worden, weil sich das stillgelegte Eisenerzbergwerk bei Salzgitter zufällig angeboten habe. Minimalvoraussetzung für eine sachgerechte Endlagersuche wäre eine vergleichende Suche nach dem bestmöglichen Standort gewesen. Die Eignungsprüfung des Bergwerks als Endlagerstandort sei nicht nach den neuesten wissenschaftlichen und technischen Erkenntnissen erfolgt. Robin Wood fordert deshalb die Bundesregierung und insbesondere den Bundesumweltminister auf, die Erkundungsarbeiten im Salzstock Gorleben endgültig zu stoppen und auf das Endlager Schacht Konrad zu verzichten. Nur mit einer wirklich „weißen Landkarte“ bestehe die Chance, die Empfehlungen des AkEnd verbunden mit den politischen Zielsetzungen der Bundesregierung umzusetzen. Robin Wood kritisiert zudem die im Koalitionsvertrag der neuen rot-grünen Bundesregierung festgelegte Regelung zur Finanzierung der Erkundungsarbeiten für ein Atommüll-Endlager. Diese lautet (Seite 39 der Koalitionsvertrages): *„Zur Frage der Finanzierung der Erkundungsarbeiten strebt die Bundesregierung eine Verständigung mit den Energieversorgungsunternehmen an, die deren Verantwortung als Abfallverursacher gerecht wird“*. Das, so Robin Wood, bedeute „eine Rolle rückwärts in der Entsorgungspolitik der Bundesregierung“. Im Koalitionsvertrag vom 20. Oktober 1998 der vorherigen Legislaturperiode seien sich SPD und Grüne auch noch darüber einig gewesen, daß das bisherige Entsorgungskonzept für radioaktive Abfälle inhaltlich gescheitert sei. Die Eignung des Salzstockes Gorleben als Endlagerstandort für hoch radioaktive Abfälle sei angezweifelt und ein Moratorium vereinbart worden. Vergleich-

bare Formulierungen fehlten jetzt im neuen Koalitionsvertrag. Detailliertere Ausführungen über die Finanzierung und den Zeitplan einer neuerlichen Standortsuche fehlten ebenfalls.

Die Bürgerinitiative Umweltschutz Lütchow-Dannenberg zürnt ebenfalls über den oben zitierten Wortlaut im Koalitionsvertrag zwischen SPD und Grünen zur Finanzierungsfrage. Initiativen-Sprecher Francis Althoff: „Die Formulierung ‚strebt an‘ bedeutet doch nichts anderes als: lehnen die Atomstromer ab,

bleibt es wegen Finanzierungsschwierigkeiten alternativer Endlagerforschung bei Gorleben. Wir können uns nicht vorstellen, daß Regierungspolitiker wirklich so naiv sind, jetzt ernsthaft zu glauben, die Atomstromer werden das ‚Bestreben‘ der Regierung teilen und sich von ihnen über 35 Milliarden geparkten steuerfreien Rückstellungen für Endlagerkosten trennen.“ Es mache doch schon seit Jahren keinen Sinn, ohne ein Endlager dort, Castor-Behälter nach Gorleben zu transportieren. ☉

11-12] → ⊗ ⊗ ATOM – Immer mehr Müll, kein Endlager, kein Ausstieg

Die Atom-Lügen

Wiederaufarbeitung, Endlager, Ausstieg – das klingt, als wären alle Probleme der Atomenergie gelöst. Doch die Realität sieht anders aus. Greenpeace startete jetzt eine Kampagne, um die Lügen der Atompolitik zu entlarven:

1. Wiederaufarbeitung: Was sich nach Recycling anhört, ist in Wirklichkeit ein gefährlicher Prozess, bei dem aus abgebrannten AKW-Brennelementen Plutonium und Uran gewonnen wird. Dabei handelt es sich keineswegs um einen „geschlossenen Brennkreislauf“, wie die Atomindustrie gerne behauptet. Vielmehr vervielfacht sich dabei der Atommüll, der teils in Castorbehältern an das Absenderland zurückgeschickt wird, teils im Meer, in Flüssen, in der Luft und auf Deponien landet. Die Regionen rund um die beiden europäischen Wiederaufarbeitungsanlagen (WAA) im englischen Sellafield und im französischen La Hague sind bereits erheblich radioaktiv verseucht.

2. Endlager: Der radioaktive Abfall aus den beiden WAAs landet in Deutschland im Zwischenlager Gorleben – in einer Halle, in der zurzeit 20 Castorbehälter stehen. Zwölf weitere kommen Mitte November mit einem neuen Transport

aus Frankreich dazu. Ein Endlager für den Strahlenmüll gibt es weder hierzulande noch irgendwo sonst auf der Welt. Den von der Industrie favorisierten Salzstock in Gorleben halten viele Geologen für vollkommen ungeeignet. Mitte Oktober hat der vor drei Jahren vom Bundesumweltministerium beauftragte „Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte“ seine Empfehlungen in Form einer langen Kriterienliste vorgelegt, ohne dass eine Lösung in Sicht ist: Für Abfälle mit einer Halbwertszeit von bis zu zwei Millionen Jahren gibt es keine sichere Entsorgung. Umso wichtiger ist es, sofort aus der Atomenergie auszusteigen, damit wenigstens nicht noch mehr Strahlenmüll produziert wird.

3. Ausstieg: Die Entscheidung der rot-grünen Bundesregierung, die Laufzeit des ältesten deutschen Atomkraftwerks in Obrigheim um zwei Jahre zu verlängern, bestätigt, was Greenpeace von vornherein sagte: Der so genannte Atomkonsens ist kein Ausstieg. Greenpeace-Atomexpertin Susanne Ochse kündigt deshalb an: „Wir werden nicht locker lassen, bis Obrigheim wie vorgesehen Anfang des nächsten Jahres vom Netz genommen wird.“

**ANHANG 15 Dokumentation der Presseerklärungen des
AkEnd und des BMU zum 3. Workshop**

Anhang 15 Dokumentation der Presseerklärungen des AkEnd und des BMU zum
3. Workshop

1. Presseerklärung des AkEnd für die Pressekonferenz am 18.10.02
2. Abschluss-Presseerklärung des AkEnd vom 19.10.02
3. BMU-Pressedienst Nr. 262/02

15.1 Presseerklärung des AkEnd für die Pressekonferenz am 18.10.02



3. Workshop des AkEnd am 18.-19.10.2002 in Berlin

Der Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AkEnd) veranstaltet am 18. und 19. Oktober 2002 seinen 3. Workshop in Berlin, zu dem sich mehr als 300 Teilnehmerinnen und Teilnehmer aus Industrie, Wissenschaft, Politik, Behörden und Bürgerverbänden angekündigt haben. Da die Arbeiten des AkEnd international ein großes Interesse hervorgerufen haben, nehmen auch Fachleute aus Europa und Übersee teil.

Die AkEnd-Mitglieder waren von Anfang an bemüht, ihre Vorschläge mit einer breiten Öffentlichkeit zu diskutieren. Der Berliner Workshop ist die letzte Möglichkeit, Einfluss auf die Arbeiten zu nehmen, da die Ergebnisse nach dreieinhalbjähriger Tätigkeit Mitte Dezember dem Bundesumweltminister Jürgen Trittin vorgelegt werden.

Schwerpunkt der Veranstaltung werden neben den geowissenschaftlichen Voraussetzungen vor allem sozial- und planungswissenschaftliche Kriterien für die Auswahl eines Endlagerstandorts sein, die der AkEnd formuliert hat. So werden Kriterien für Ausschlussgebiete vorgestellt, zum Beispiel Vulkangebiete, aber auch für solche Regionen, die theoretisch besonders günstige Voraussetzungen bieten.

In Arbeitsgruppen werden Fragen wie

- kann ein Endlager eine regionale Entwicklung positiv beeinflussen
- wie viel Demokratie verträgt eine Endlager-Standortsuche
- wer kontrolliert ein Suchverfahren

diskutiert. Darüber hinaus erwartet sich der AkEnd Anregungen von den Teilnehmerinnen und Teilnehmern zu den Fragen, wie oft und an welcher Stelle des Verfahrens soll die Bevölkerung der jeweiligen Region ein Votum zum Standort abgeben und wie viele Standorte sollen näher untersucht werden.

Am Ende des Workshops wird Staatssekretär Rainer Baake ein Schlusswort sprechen.

Die Vorschläge des AkEnd sind in einem Broschürenentwurf zusammengefasst, der auch im Internet unter www.akend.de abrufbar ist.

ViSdP: Heinz-Jörg Haury, AkEnd

15.2 Abschluss-Presseerklärung des AkEnd vom 19.10.02



AkEnd steht kurz vor Abschluss seiner Arbeiten
AkEnd fordert zügige Umsetzung seiner Empfehlungen

Dritter Workshop 18./19. Oktober in Berlin

Der dritte und letzte Workshop des Arbeitskreises Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AkEnd) verzeichnet mit 350 Teilnehmern und Teilnehmerinnen einen Besucherrekord. Der 1999 von Bundesumweltminister Jürgen Trittin eingerichtete Arbeitskreis hat seine Arbeiten zur Entwicklung von Kriterien und einem Auswahlverfahren für Endlagerstandorte nochmals öffentlich zur Diskussion gestellt, bevor er seinen Endbericht als Empfehlung an das Bundesumweltministerium im Dezember 2002 überreichen wird. Damit liegen Ende des Jahres die Voraussetzungen für den in der Koalitionsvereinbarung von SPD und Bündnis 90/Die Grünen vorgezeichneten Weg zur Regelung des Auswahlverfahrens vor.

Die 14 Mitglieder des AkEnd sind der Meinung, dass ein Auswahlverfahren nur Erfolg haben kann, wenn die Bevölkerung intensiv und von Anfang an von der Entwicklung, über die Festlegung bis zur Durchführung am Auswahlverfahrens beteiligt wird. Wie dies nach den Vorstellungen des AkEnd erfolgen sollte, ist in seiner Broschüre, die im Entwurf die Empfehlungen des AkEnd enthält, dargestellt.

In der Eröffnungsveranstaltung des Workshops am Freitagabend stellten die Vortragenden Tim Weber (Mehr Demokratie e. V.) und Prof. Alfons Bora (Institut für Wissenschafts- und Technikforschung, Uni Bielefeld) Möglichkeiten und Grenzen der Öffentlichkeitsbeteiligung in den Mittelpunkt der Diskussion. Prof. Alfons Bora bewertet die Empfehlungen des AkEnd als innovativ und wissenschaftlich auf dem neuesten Stand. Tim Weber hob die gelungenen Verbindungen von Bürgerbeteiligung und Elementen der direkten Demokratie hervor. Beide waren sich einig, dass es keine Alternative für eine umfangreiche Bürgerbeteiligung gibt, um eine Endlagerstandortsuche den heutigen Ansprüchen von Bürger und Bürgerinnen an demokratische Entscheidungen gerecht zu werden. Eine Erfolgsgarantie sei damit aber nicht verbunden.

Heinz-Jörg Haury, Mitglied des AkEnd, hob in seinen Schlussworten heraus "Es muss ein möglichst hoher Konsens erreicht und politisch abgesichert werden, und die Beteiligung der Bevölkerung darf nicht nur ein Lippenbekenntnis sein. Die Entsorgung der radioaktiven Abfälle ist ein drängendes Problem, das nicht auf die lange Bank geschoben werden darf." Diesen Appell des AkEnd griff Staatssekretär Rainer Baake vom Bundesumweltministerium mit dem Hinweis auf die Koalitionsvereinbarung auf. Im Vordergrund für die Umsetzung der AkEnd Empfehlungen muss stehen, dass rechtzeitig bis etwa 2030 ein Endlager zur Verfügung steht. Jetzt müssen die Kriterien und das Auswahlverfahren unter umfassender Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern festgelegt und auf eine politisch, rechtlich und finanziell solide Grundlage gestellt werden. An den Kriterien des dann vom Bundestag festgelegten Auswahlverfahrens müssen sich auch die bisher geplanten Endlagerstandorte messen lassen.

Heinz-Jörg Haury
Mitglied des AkEnd

15.3 BMU-Pressedienst Nr. 262/02

BMU Pressedienst Nr. 262/02
Berlin, 18. Oktober 2002

Umwelt/Atom

Staatssekretaer Rainer Baake: Endlagerstandort wird
in einem transparenten Verfahren gesucht

Die Bundesregierung wird die Suche nach einem geeigneten Standort fuer ein Atom-Endlager mit einem Hoechstmass an Transparenz und unter angemessener Beteiligung der Oeffentlichkeit betreiben. "Um fuer die Auswahl eines Standortes eine breite gesellschaftliche Akzeptanz zu erreichen, fuehren wir den Dialog mit allen Beteiligten", erklarte der Staatssekretaer im Bundesumweltministerium, Rainer Baake, zur Eroeffnung eines Workshops "Wege zur Endlagerung" in Berlin.

Die Bundesregierung strebt fuer die Endlagerung aller Arten radioaktiven Abfalls ein Endlager in tiefen geologischen Formationen an. Dieses Endlager soll um das Jahr 2030 betriebsbereit sein. Staatssekretaer Baake wies darauf hin, dass Rot-Gruen die Entsorgungspolitik auf eine neue Grundlage gestellt habe, da alle Entsorgungskonzepte frueherer Bundesregierungen gescheitert seien.

Anfang 1999 hatte Bundesumweltminister Juergen Trittin den Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte (AKEnd) eingerichtet. Dieses interdisziplinaer und pluralistisch besetzte Wissenschaftler-Gremium hat die Aufgabe, geo- und sozialwissenschaftliche Kriterien fuer die Suche nach einem Endlager zu entwickeln. Der Arbeitskreis praesentiert heute und morgen auf einem Workshop in Berlin seine bisherigen Arbeitsergebnisse. Es ist die dritte Veranstaltung dieser Art, auf der der AKEnd seine Ergebnisse zur Diskussion stellt.

Der AKEnd soll Ende dieses Jahres seine Arbeit abschliessen und dem Bundesumweltminister Empfehlungen vorlegen. Staatssekretaer Baake: "Die Auswahl eines Endlagerstandortes muss in einem nachvollziehbaren Verfahren erfolgen. Der Arbeitskreis schafft hierfuer eine wichtige Grundlage. Im naechsten Jahr werden wir eine breite oeffentliche Diskussion ueber seine Empfehlungen fuehren, bevor das Auswahlverfahren verbindlich gemacht und danach eingeleitet wird."

Die Koalitionsparteien haben vereinbart, dass die Bundesregierung nach Abschluss der Arbeiten des AKEnd dem Bundestag einen Beschlussvorschlag zu den Auswahlkriterien und dem Auswahlverfahren fuer den Standort eines Endlagers unterbreiten wird. Zustaendigkeits- und Verfahrensfragen, einschliesslich der Standortentscheidung fuer ein Endlager, werden gesetzlich geregelt, heisst es in der Koalitionsvereinbarung.

Hrsg: BMU-Pressereferat, Alexanderplatz 6, 10178 Berlin
Redaktion: Michael Schroeren (verantwortlich)
Jürgen Maaß, Frauke Stamer, Martin Waldhausen
Tel.: 01888/305-2010. Fax: 01888/305-2016
email: presse@bmu.de - internet: <http://www.bmu.de/presse>
